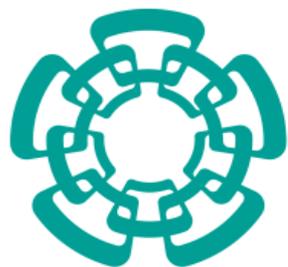


Patlani

**Encuesta mexicana de movilidad
internacional estudiantil
2014/2015 y 2015/2016**



Cinvestav-Sede Sur

**Departamento de
Investigaciones
Educativas**

Alma Maldonado-Maldonado
(coordinadora),

Ciudad de México, octubre 2017

PATLANI

Encuesta mexicana de
movilidad internacional
estudiantil

2012/13 y 2013/14

Alma Maldonado Maldonado
Christian Ivan Cortes Velasco
Brenda Ibarra Cázares



Asociación Nacional
de Universidades e
Instituciones de
Educación Superior

◀ DOCUMENTOS

Colaboradores (2017):
Magdalena Bustos-Aguirre,
Mónica Camacho Lizárraga,
Santiago Castiello Gutiérrez,
Addy Rodríguez Betanzos,
Christian Ivan Cortes Velasco
y Brenda Ibarra Cázares

Expresiones de la internacionalización en la educación superior

- Firma de acuerdos de cooperación
- Programas de movilidad para estudiantes y profesores
- Inglés como segunda lengua
- Tecnologías de información
- Creación de programas de doble titulación
- Impulso de acreditación internacional
- Cambios curriculares

* Internacionalización en casa

Geographic priority in internationalization policy

Region

Geographic priority attributed to:	Africa	Asia and Pacific	Europe	Latin America & Caribbean	Middle East	North America
Africa	1					
Asia and Pacific	3	1	2			1
Europe	2	2	1	1	1	3
Latin America & Caribbean				2		
Middle East					2	
North America		3		3	2	
No geographic priority			3		3	2

Geographic priority in internationalization policy

Region

Geographic priority attributed to:	Africa	Asia and Pacific	Europe	Latin America & Caribbean	Middle East	North America
Africa	1					
Asia and Pacific	3	1	2			1
Europe	2	2	1	1	1	3
Latin America & Caribbean				2		2
Middle East					2	
North America		3		3	2	
No geographic priority			3		3	

El papel de la movilidad estudiantil en el mundo

- En 2004, había 2.5 millones de estudiantes extranjeros en el mundo” frente a los 110,000 que aproximadamente se reportaron en 1950” (Gürüz, 2008, p. 238)
- En 1975 había 800,000, mientras que en 2009 se registraron cerca de 3.7 millones(Sood, 2012).
- En un dato más actual, se estima que en el 2014 hubo 4 millones de estudiantes internacionales en actividades de movilización en el mundo (King, 2012).

Tabla 1. Clasificación de la movilidad

Por tipo de sujetos que realizan la movilidad	Alumnos, profesores, investigadores administrativos, directivos o investigadores
Por nivel educativo en el que se realiza la movilidad	Licenciatura, especialidad, maestría y doctorado
Por su objetivo	Validación de créditos, obtención de un grado o experiencia profesional
Por el desplazamiento geográfico	Dentro del propio país del estudiante o a un país diferente
Por su duración	Estancia corta (de semanas) de un cuatrimestre, semestre o año escolar o de tipo permanente hasta la obtención de un grado
Por el tipo de financiamiento	Autofinanciados, financiados por una agencia pública o una privada.

Fuentes: de Witt, 2008; García de Fanelli, 2009; Pilote, 2013; Richters y Teichler, 2006; Teichler, 2013; Teichler y Ferencz, 2013 y Zúñiga, Carrasco, Leteller y Poblete, 2005.

Tabla 2. Resumen de las principales ventajas de la movilidad académica

Nivel	Beneficio esperado
Individual	Empoderamiento, movilidad social, adquisición de idioma, de un grado, de experiencia profesional, de competencias internacionales, aculturación, participación en redes internacionales
Institucional	Prestigio, mejoramiento de estándares académicos, cambio de perfil de egresados y de alumnos, diversidad cultural, profesionalización de los administrativos, participación en redes, consorcios y alianzas de universidades, desarrollo de convenios con otras IES,
Regional	Generación de alianzas entre varias instituciones de una misma región, impulso de una región como lugar de atracción de movilidad estudiantil pero también turístico.
Nacional	Formación de personal capacitado a nivel internacional, recursos económicos generados a partir de la movilidad, participación en procesos de cooperación internacional con otros países, impacto en el desarrollo científico, social y cultural del país derivada de las experiencias de individuos e instituciones, participación más competitiva en un mercado académico mundial.
Internacional	Promoción de cooperación internacional, de actividades de desarrollo para naciones con más dificultades económicas, mejoramiento de relaciones geopolíticas.

Fuentes: [Altbach \(1998\)](#); [European Commission \(2012\)](#); [ESIB \(2007\)](#); [Knight \(2004\)](#); [Maldonado \(2013\)](#); [O'Hara \(2009\)](#).

Tabla 3. Resumen de los principales obstáculos para desarrollar estrategias de internacionalización y movilidad académica

Nivel de análisis	Principales obstáculos
Individual	Carencias en el dominio del idioma inglés, primero y de otros idiomas; falta de motivación; carencia de programas de movilidad y de opciones; ausencia de apoyo familiar; bajo aprovechamiento académico; falta de recursos económicos; carencia de capital cultural viajero.
Institucional	Escasez de recursos económicos para apoyar programas de movilidad y de internacionalización; carencias en el dominio del idioma inglés por parte de profesores, administrativos y alumnos y de otros idiomas; ausencia de reconocimiento o prestigio (nacional e internacional); exclusión de los rankings universitarios (nacionales e internacionales), falta de reciprocidad en cuanto al número de estudiantes de movilidad que salen y que se reciben; falta de profesionalización del personal encargado de los procesos de movilidad; ausencia de planeación a corto, mediano y largo plazos; escasa participación en redes, consorcios y alianzas con otras IES; limitada difusión de oportunidades de movilidad; ausencia de acreditaciones internacionales; bajos estándares académicos; falta de flexibilidad en los procesos de gestión de la movilidad; limitado uso de los convenios de movilidad; desaprovechamiento de las redes informales de los profesores.
Regional	Ausencia de estrategias de promoción regional de movilidad; poca promoción de sistemas estatales, falta de articulación entre instituciones cercanas o de una misma entidad para realizar movilidad entre ellos; falta de promoción conjunta con los atractivos turísticos o culturales de la zona.
Nacional	Impacto de la violencia social o de la falta de seguridad en el país; carencia de una política integral nacional; ausencia de un sistema de revalidación de créditos para la movilidad; falta de desarrollo científico y tecnológico, falta de financiamiento a nivel federal para apoyar los esfuerzos de internacionalización.
Internacional	Fuertes y marcadas asimetrías entre IES de países desarrollados y en desarrollo; falta de oportunidades para las IES de países en desarrollo; incremento de la brecha de la desigualdad.

Fuentes: Cortes (2015); Gacel (2000); López (2015); Rumbley (2011); Wächter (2011)

Cuatro temas sobre medición de movilidad académica

- Problemas con el uso de términos y con sus implicaciones conceptuales. Ejemplos:
 - estudiantes internacionales vs. estudiantes domésticos; estudiantes salientes vs. entrantes (caso europeo, caso de otras modalidades educativas).
 - Flujos vs. Stock.
- Ausencia de datos (hoyos negros).
- Recolección de datos: Base 911/ IIE/Atlas/Open Doors/ Patlani.
- Algunos resultados.



PATLANI

a) **Número de estudiantes de movilidad**

En el 2014/2015 se registraron 24,900 estudiantes en movilidad saliente y 15,608 de movilidad entrante. Para el 2015/2016, se reportaron 29,401 estudiantes en movilidad saliente y 20,322 en movilidad entrante. En cambio, los formatos 911 reportan, en 2014/2015, 16,182 estudiantes de movilidad saliente y 7,201 de entrante (2014/2015); lo que aumenta a 22,988 en movilidad saliente y a 8,492 la movilidad entrante en el ciclo siguiente (2015/2016). De estos datos se desprende que la movilidad estudiantil ha crecido a lo largo de las ediciones de *Patlani* y de los registros de los Formatos 911 (a pesar de sus disparidades en cifras).

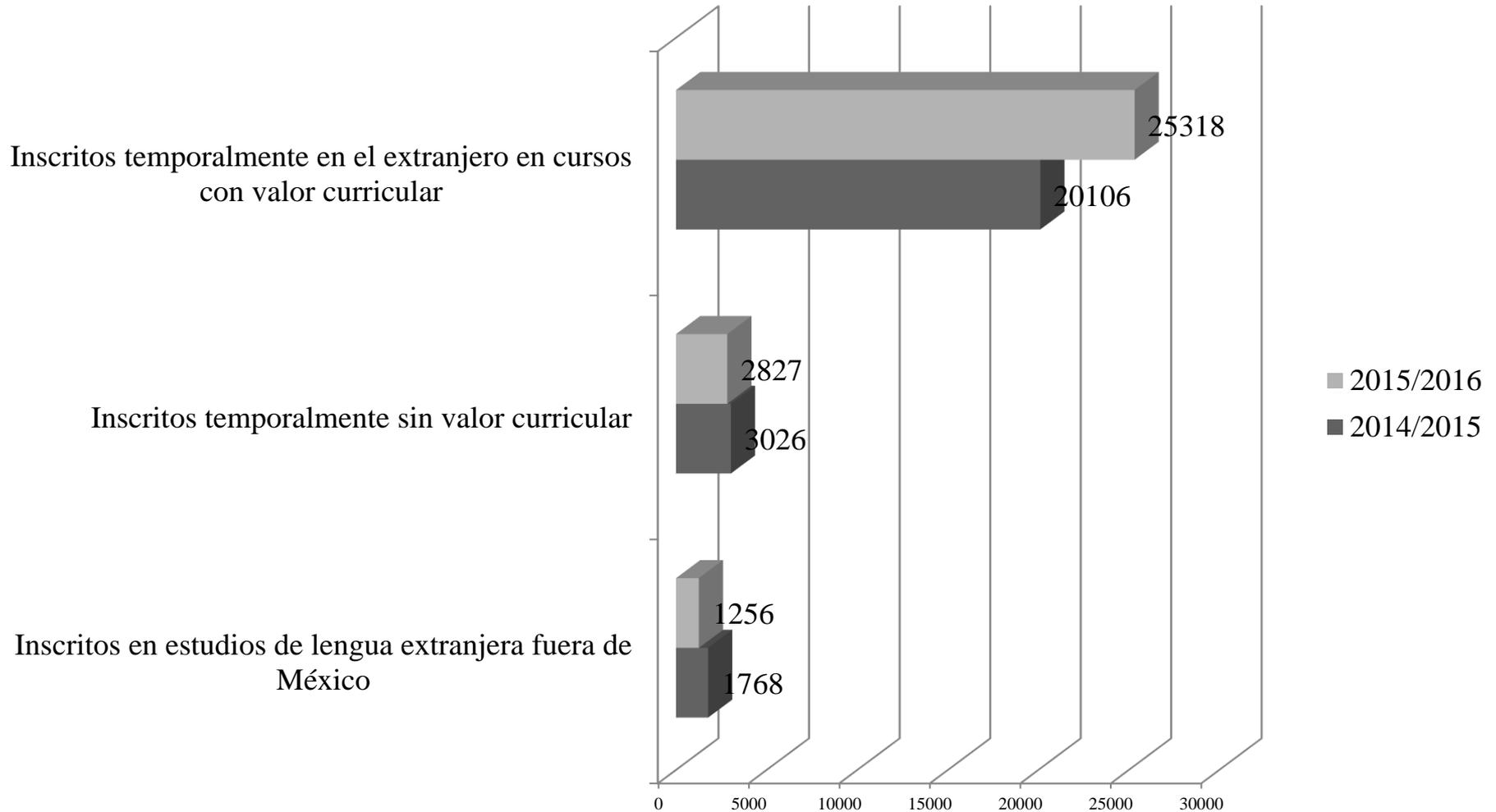
b) Proporciones de movilidad en relación a la matrícula general

Tomando como referencia la matrícula general de las IES que reportaron a *Patlani*, un 1 % corresponde a movilidad saliente en cualquiera de los dos periodos. Lo mismo ocurre con la movilidad entrante. En esa misma proporción, pero tomando como fuente de información los Formatos 911, los resultados son más pesimistas: la movilidad entrante corresponde a un 0.2 % en cualquiera de los dos periodos; mientras que la saliente es de un 0.4% en el 2014/2015 y un 0.5 % en el 2015/2016. Esto se entiende porque el número de IES incluidas en la Base 911 es mucho mayor a *Patlani*.

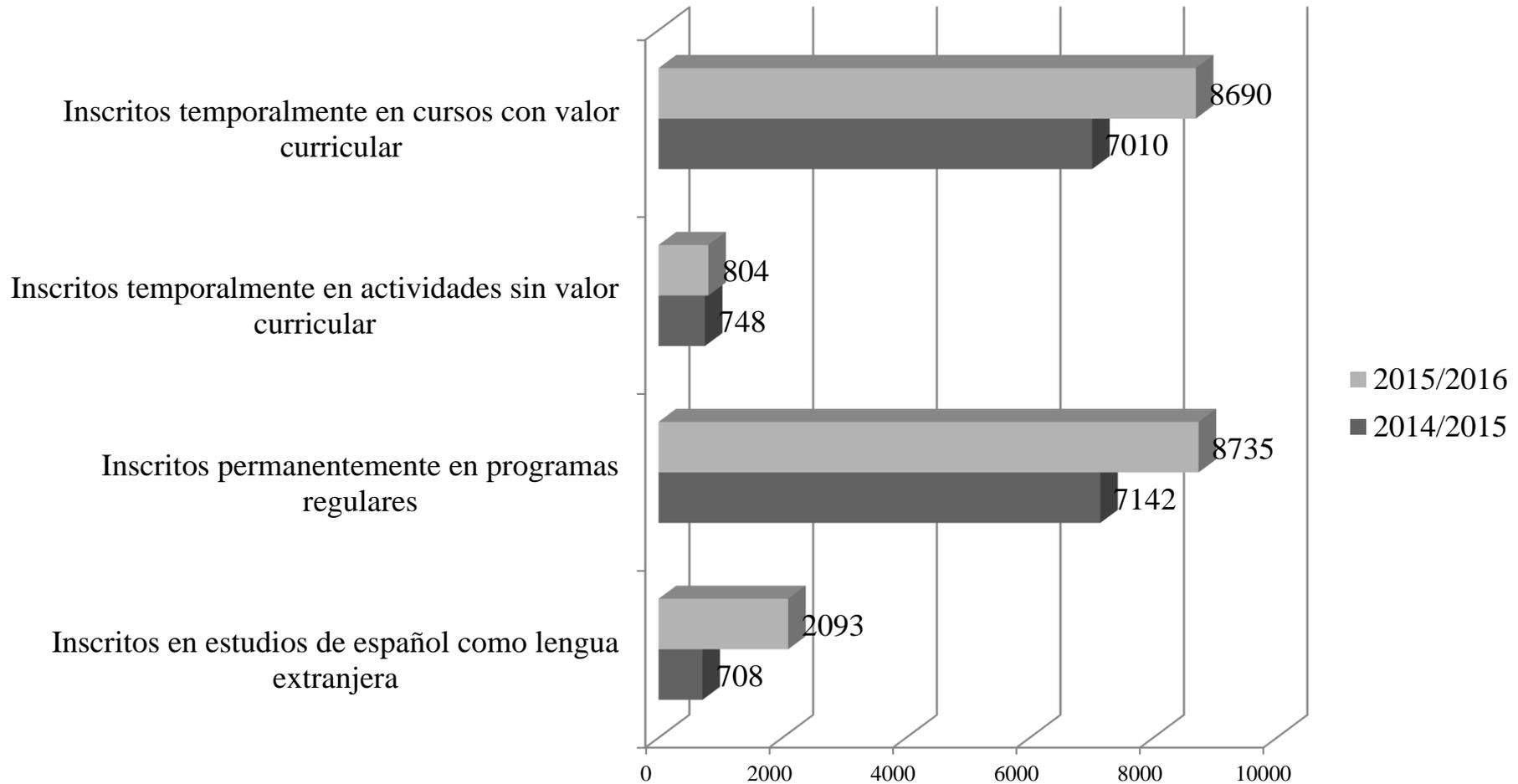
c) Tipos de movilidad (temporal o permanente)

En ambos periodos, *Patlani* reporta que la movilidad saliente se realizó –en su mayoría– de manera temporal en cursos con valor curricular: un 81% en 2014/2015 y un 86% en 2015/2016. En la movilidad entrante, los estudiantes inscritos permanentemente en programas regulares fueron –por una leve diferencia con los cursos con valor curricular– el grupo más numeroso con un 46% en 2014/2015 y un 43 % en 2015/2016.

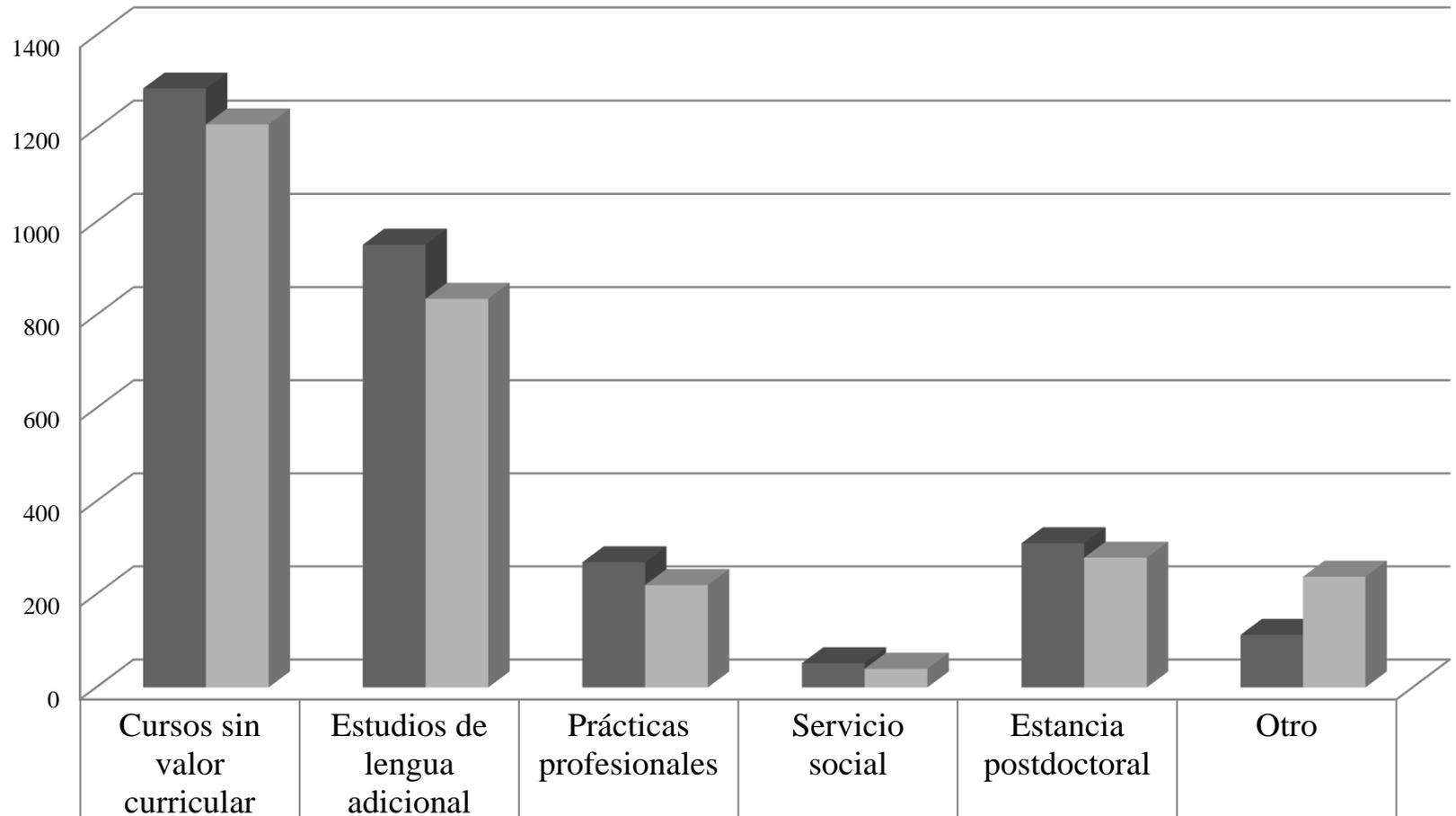
Patlani. Tipo de movilidad saliente 2014/2015 y 2015/2016



Patlani. Tipo de movilidad entrante 2014/2015 y 2015/2016

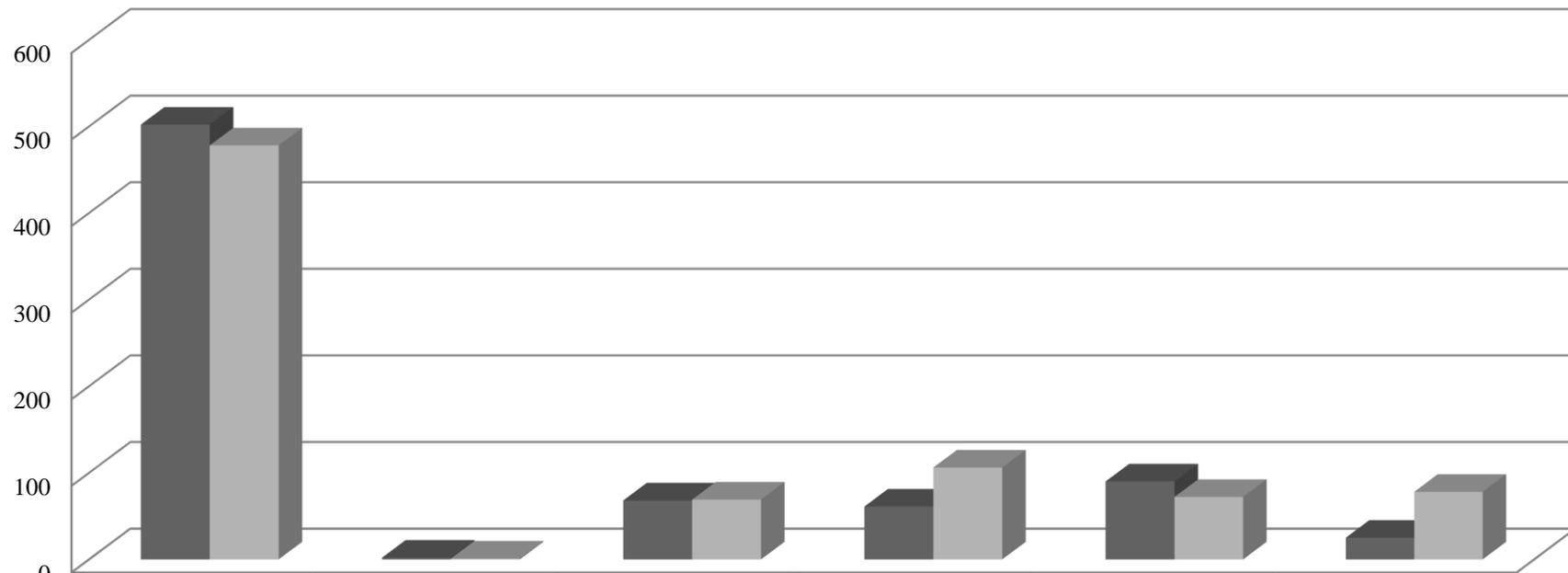


Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos sin valor curricular 2014/2015 y 2015/2016



■ 2014/2015	1286	951	269	52	310	113
■ 2015/2016	1209	835	220	40	279	238

Patlani. Movilidad entrante temporal en cursos sin valor curricular 2014/2015 y 2015/2016

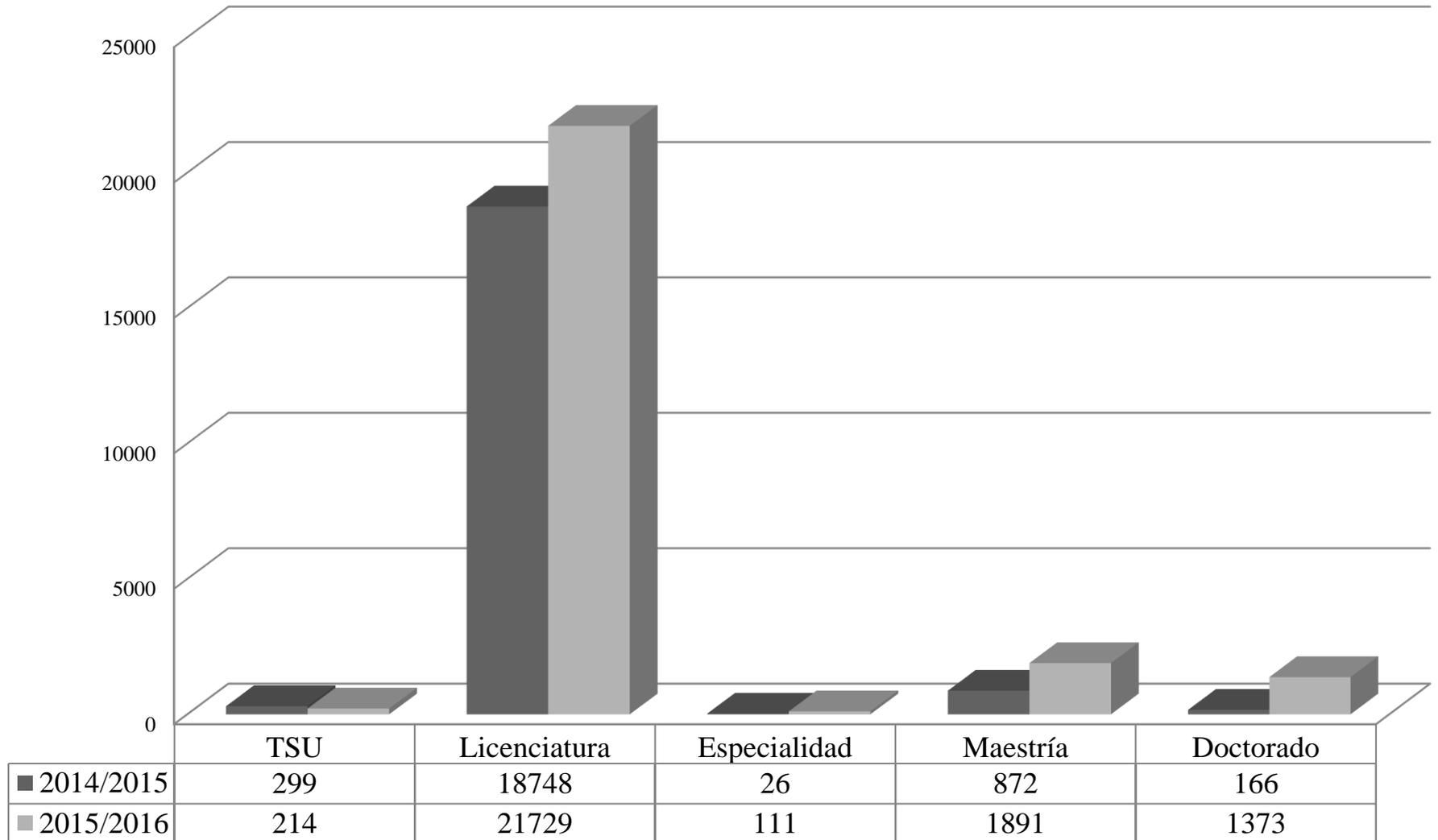


	Cursos sin valor curricular	Estudios de lengua adicional	Prácticas profesionales	Servicio social	Estancia postdoctoral	Otro
■ 2014/2015	502	2	68	61	90	25
■ 2015/2016	478	1	69	106	72	78

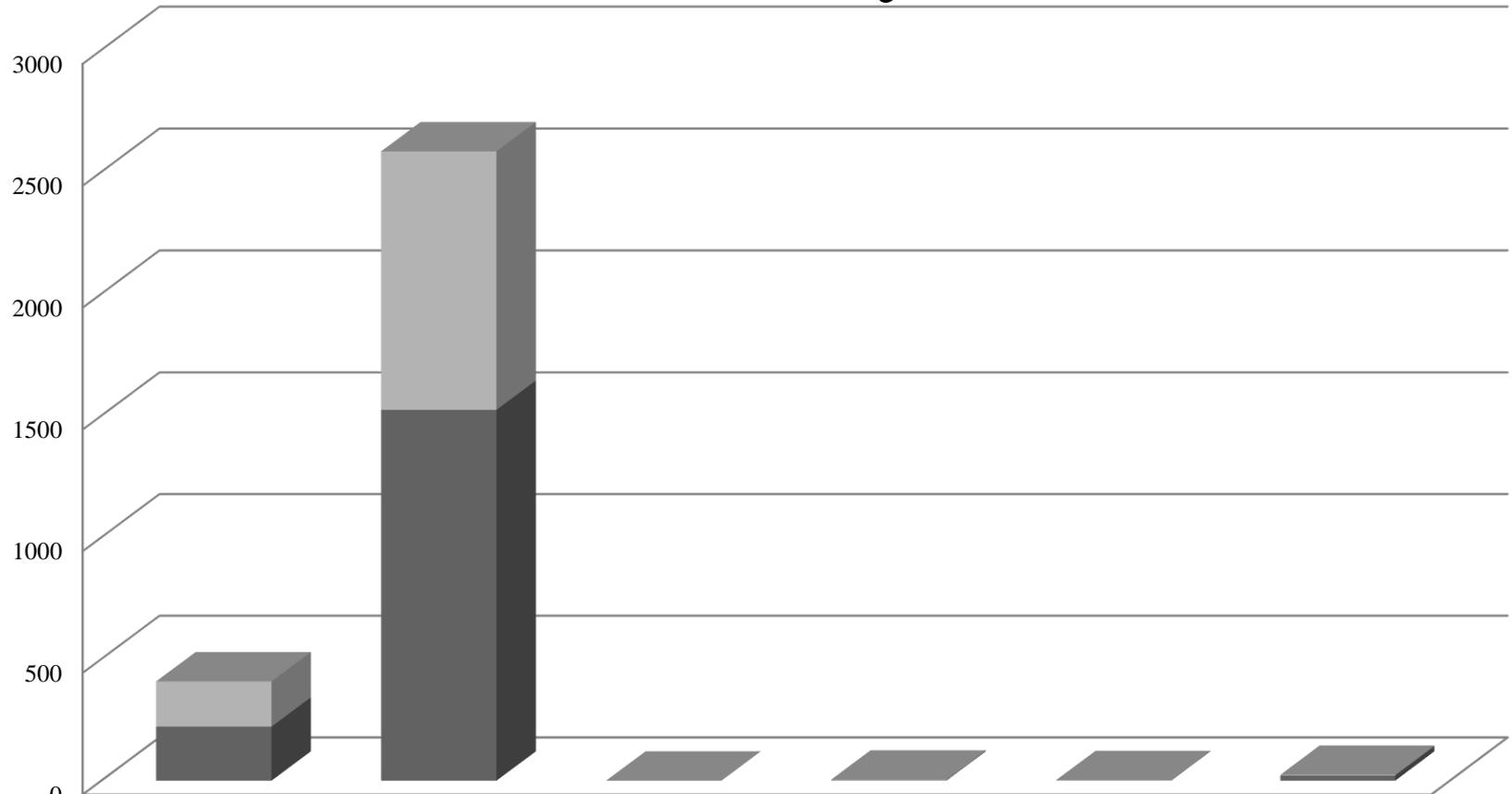
d) Nivel de estudios

Otra tendencia que se reitera en *Patlani* con los años es que la mayor parte de la movilidad estudiantil se encuentra inscrita en el nivel licenciatura, ya sea en la movilidad entrante y saliente, en ambos periodos y en cualquiera de los tipos de movilidad.

Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016

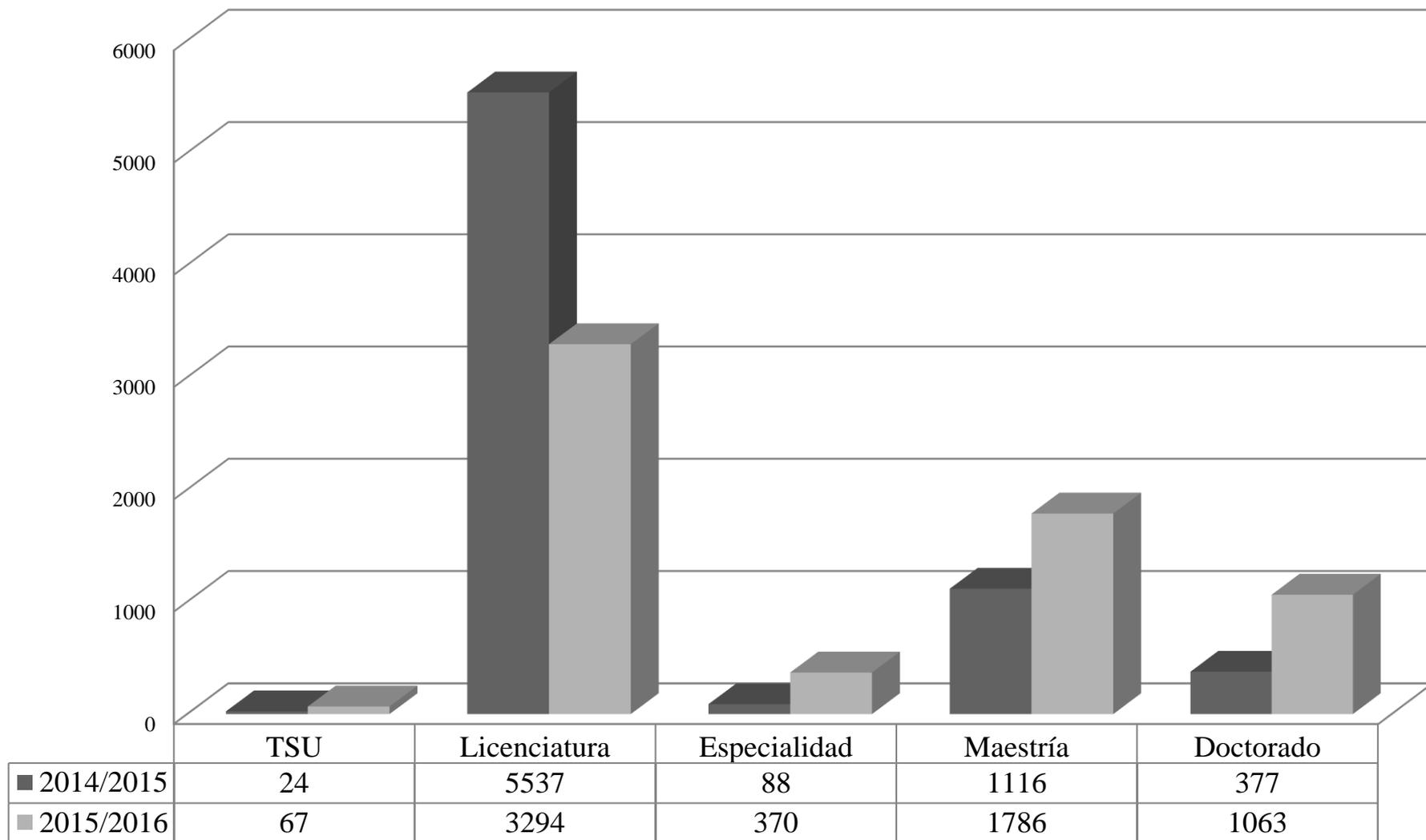


Patlani. Movilidad saliente temporal en cursos de lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016

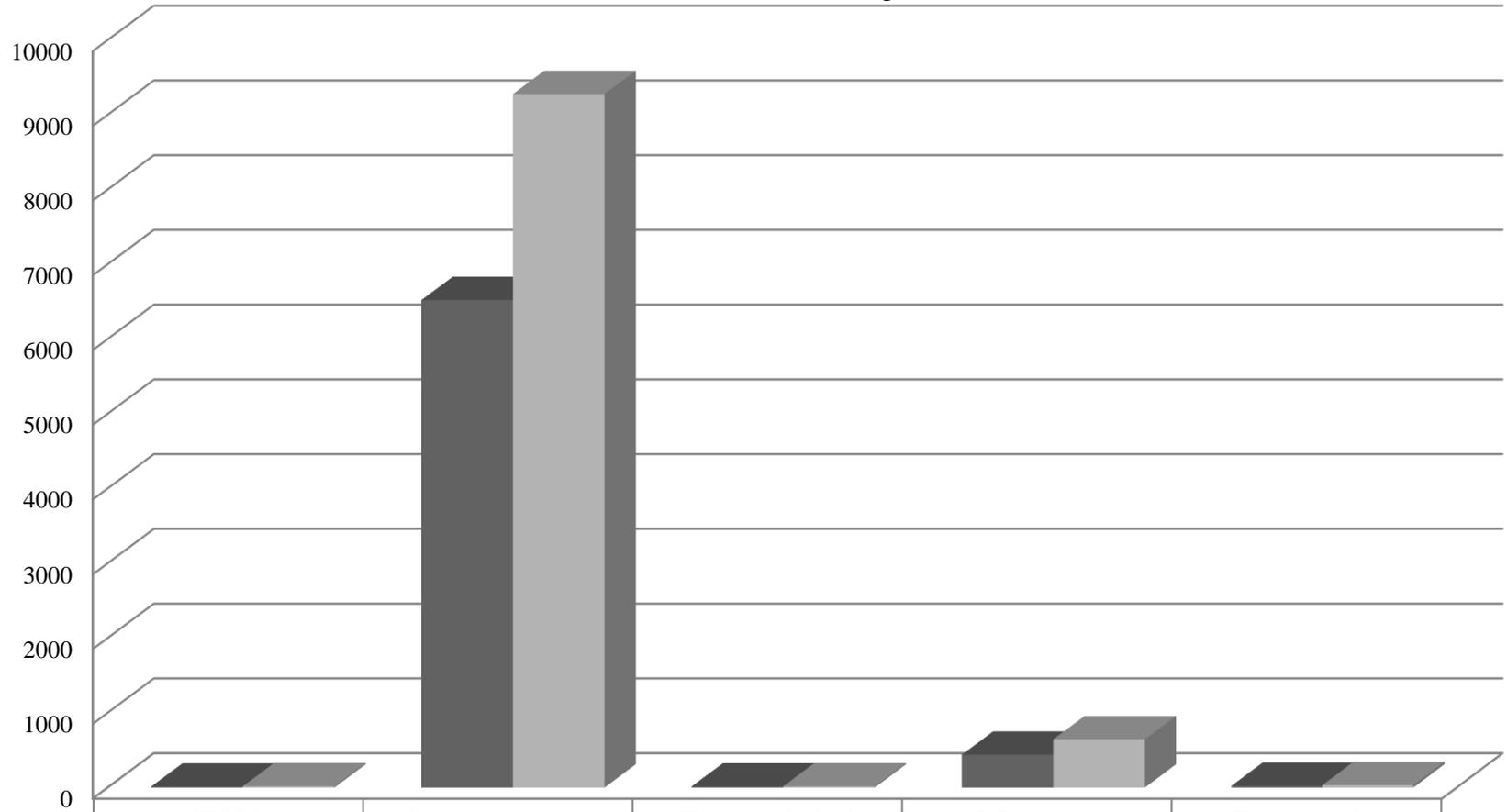


	TSU	Licenciatura	Especialidad	Maestría	Doctorado	Educación Continua
■ 2015/2016	186	1060	0	3	2	3
■ 2014/2015	222	1524	0	1	0	21

Patlani. Movilidad entrante permanente/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016

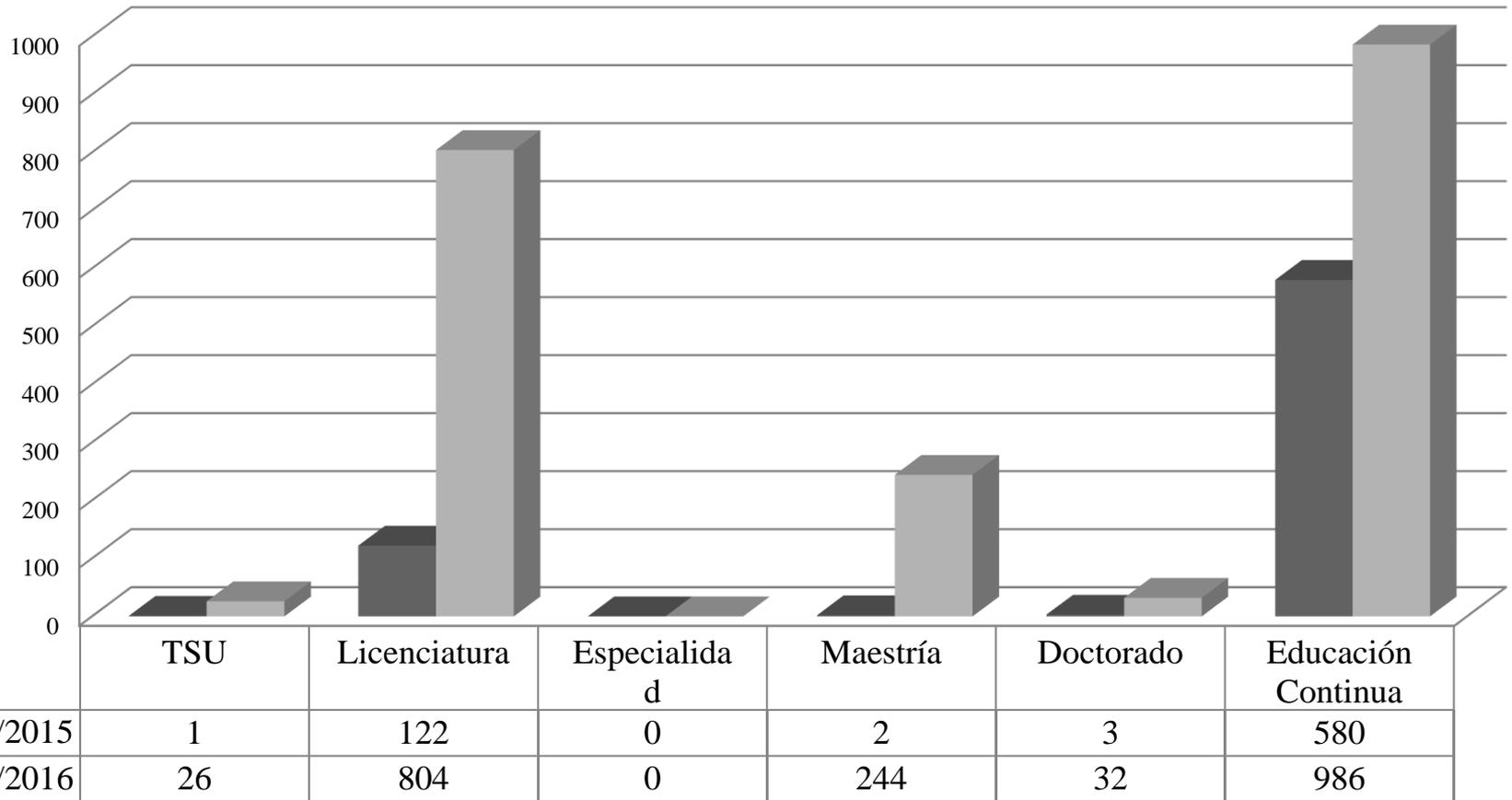


Patlani. Movilidad entrante temporal en cursos con valor curricular/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016

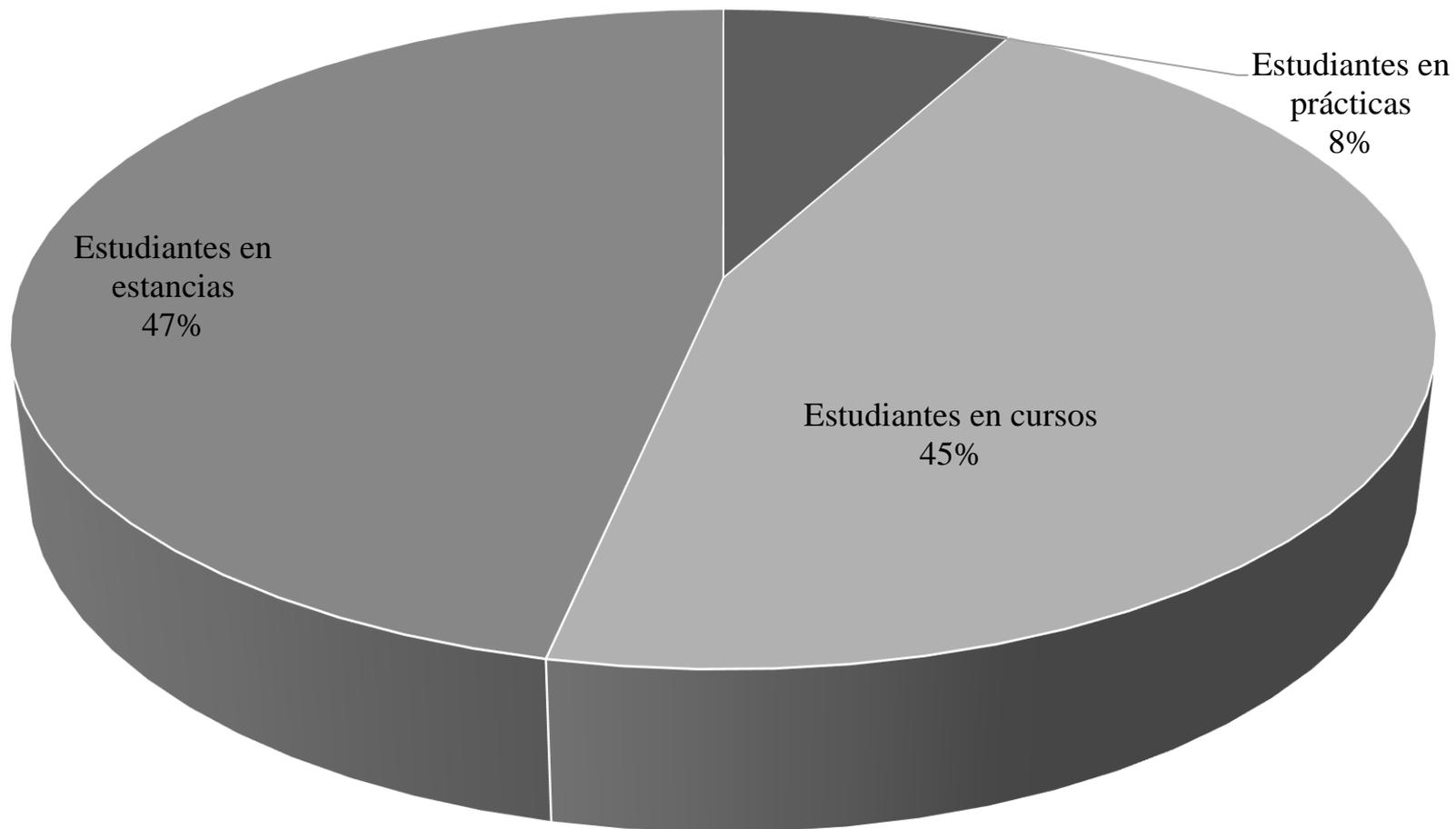


■ 2014/2015	13	6521	14	439	23
■ 2015/2016	17	9278	16	646	33

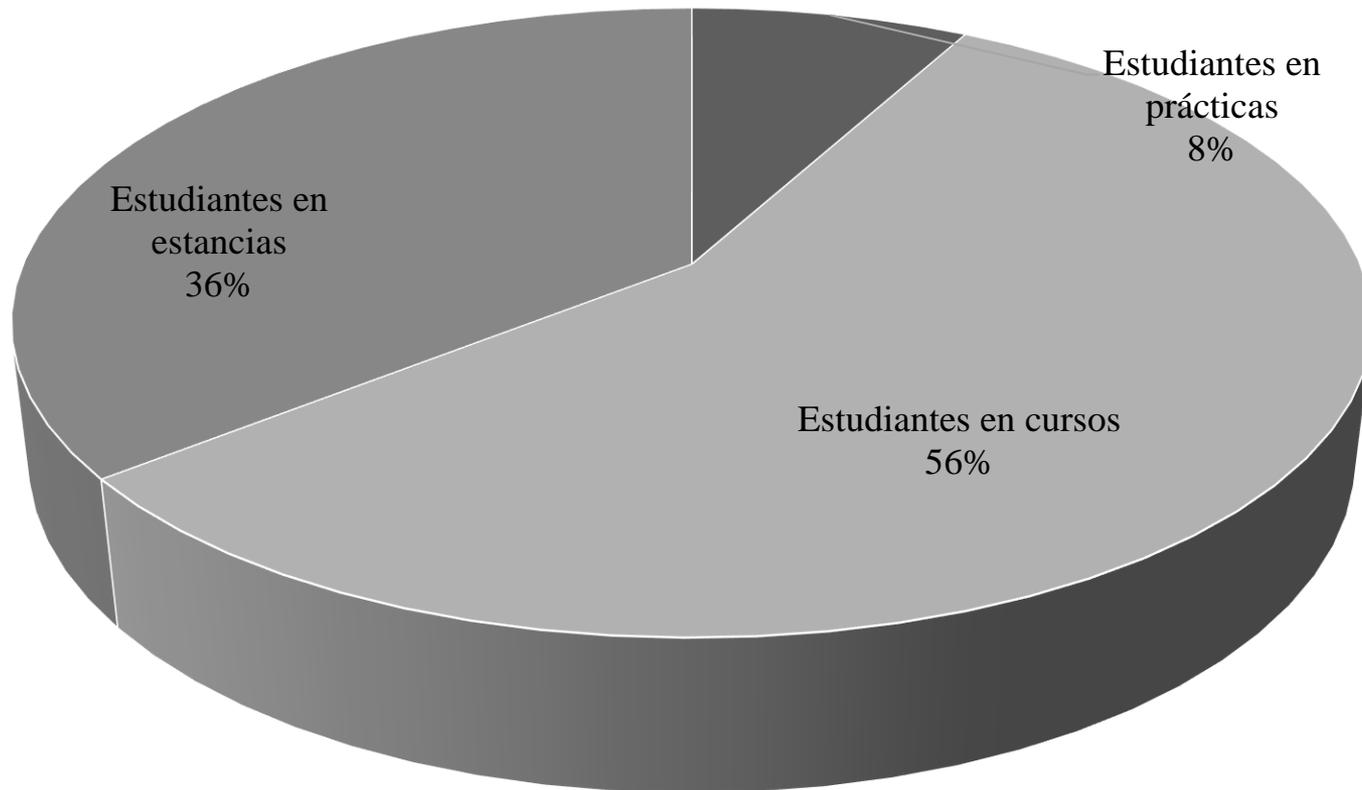
Patlani. Movilidad entrante en estudio de español como lengua extranjera/nivel educativo 2014/2015 y 2015/2016



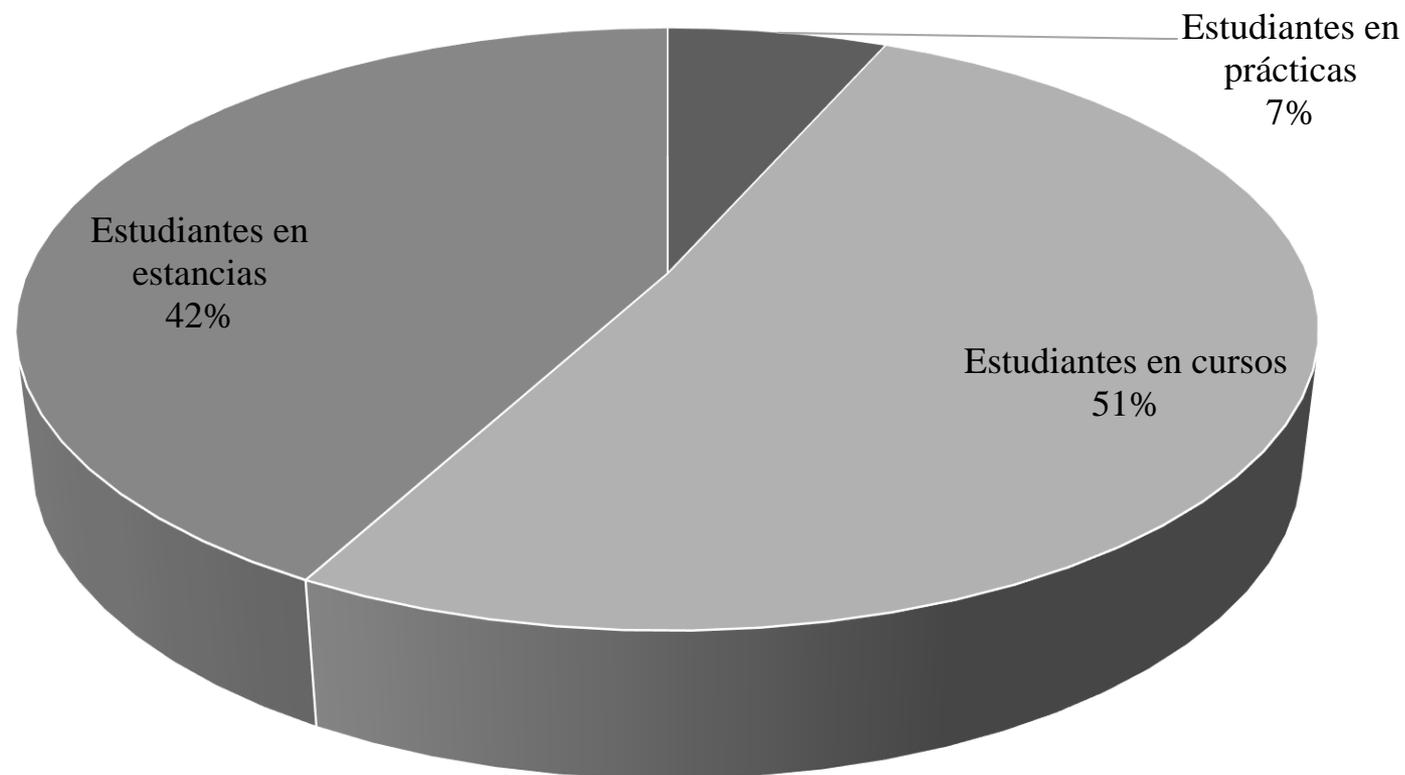
Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2014/2015



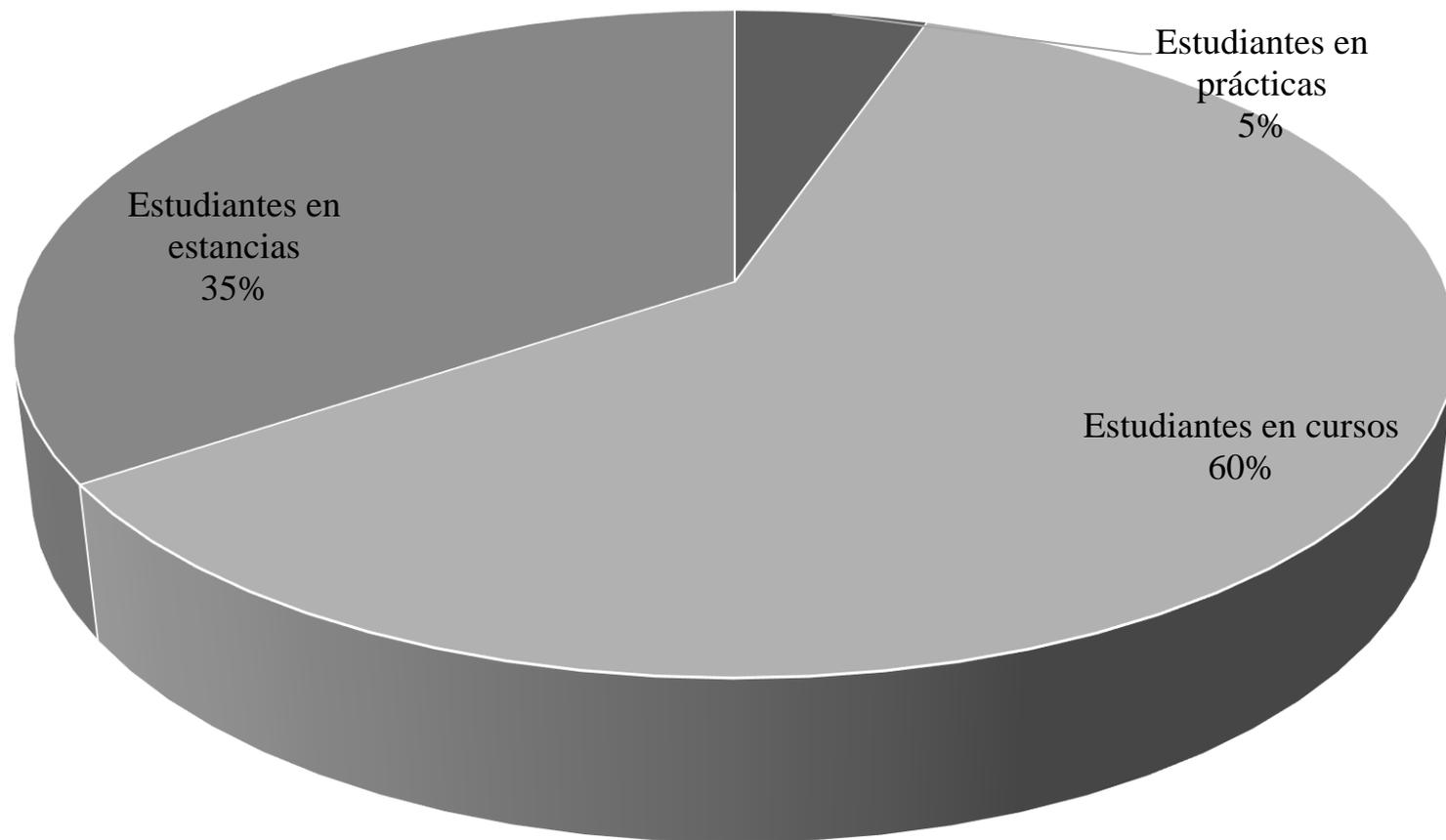
Base 911. Movilidad saliente por tipo de movilidad 2015/2016



Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2014/2015



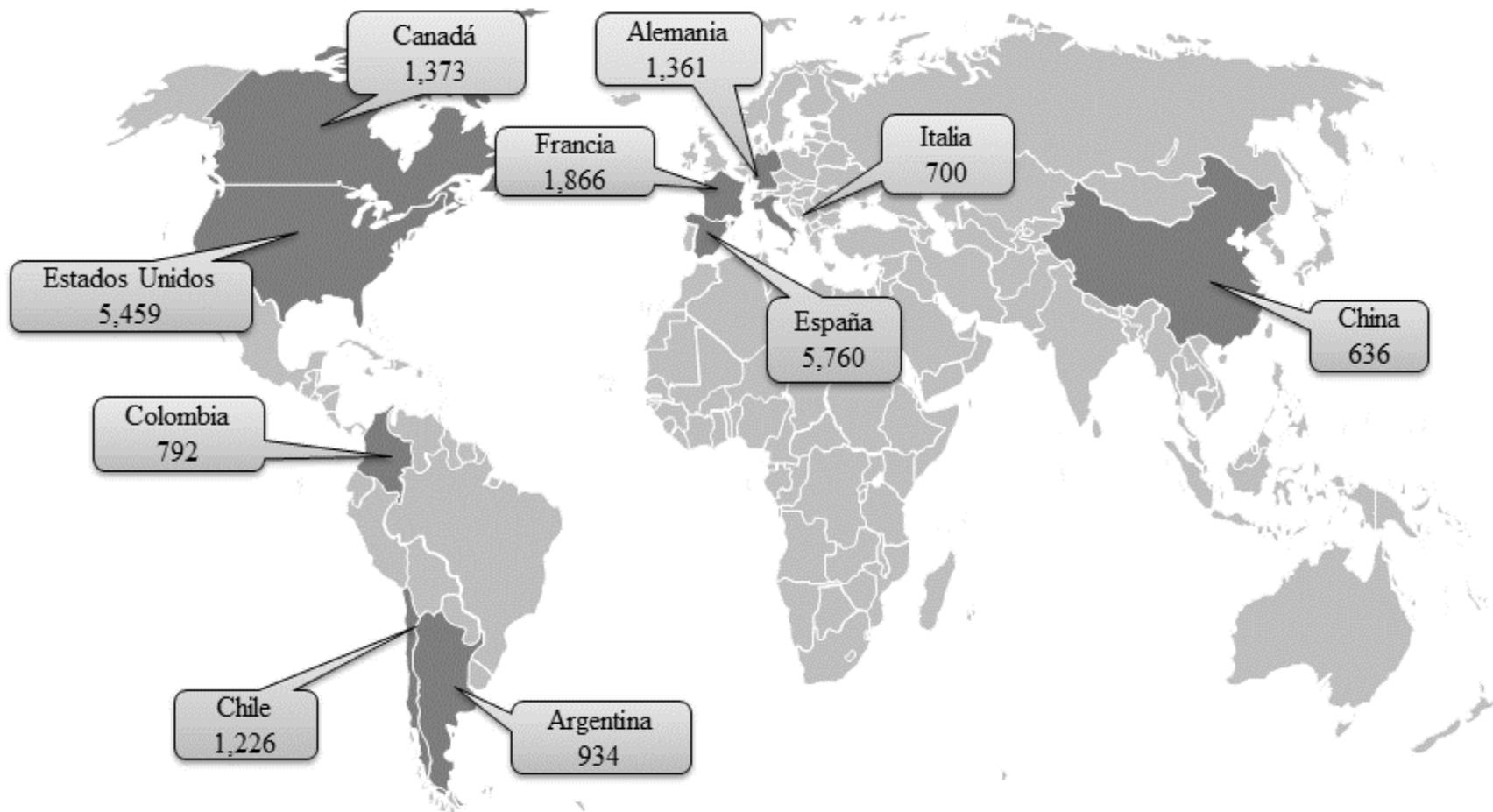
Base 911. Movilidad entrante por tipo de movilidad 2015/2016



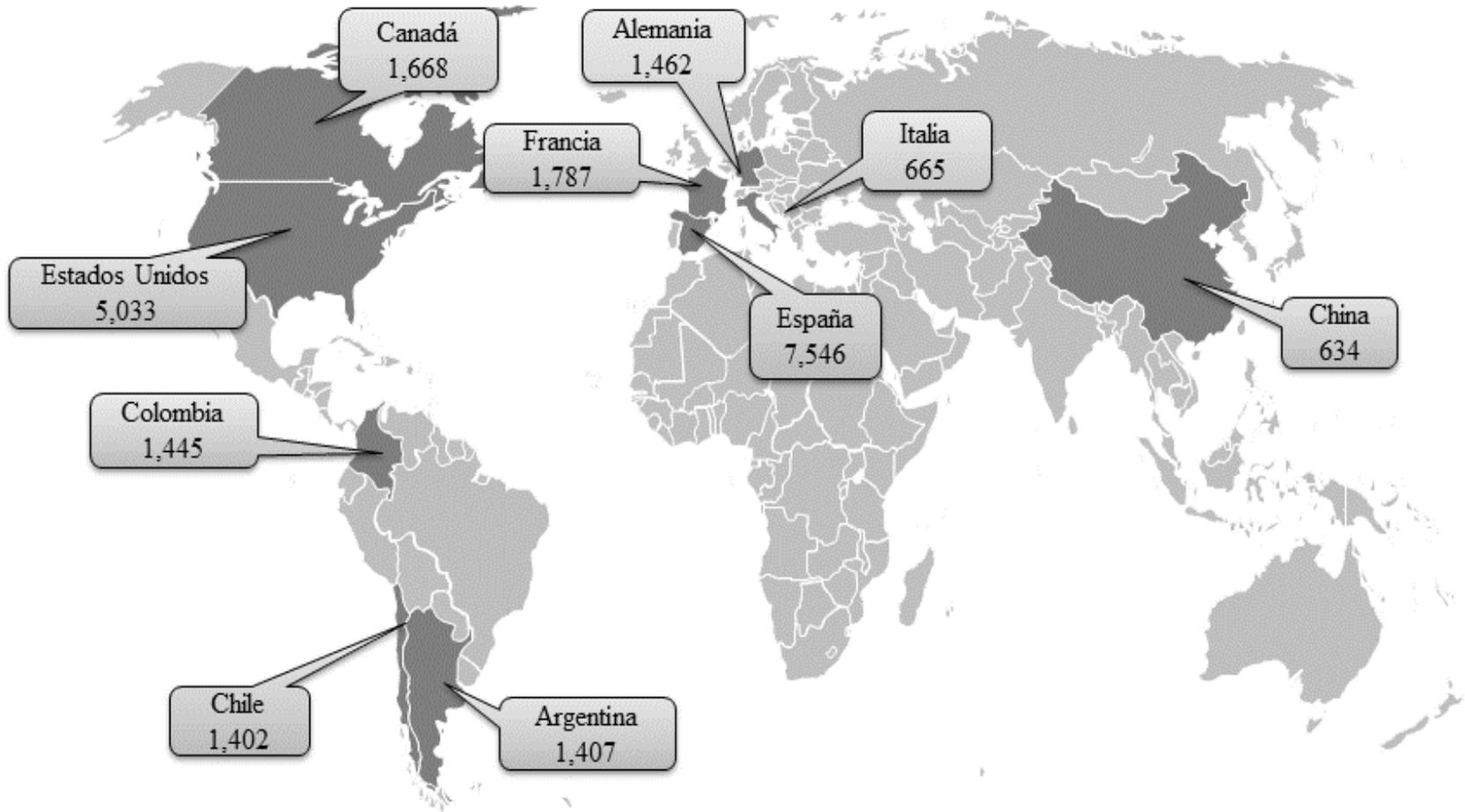
e) Principales países

Los datos de *Patlani* indican que en la movilidad saliente, en ambos periodos, se registró, por orden de importancia, en España, Estados Unidos y Francia. Por otra parte, la movilidad entrante, ambos periodos y por orden de importancia, son los Estados Unidos, Colombia y Francia.

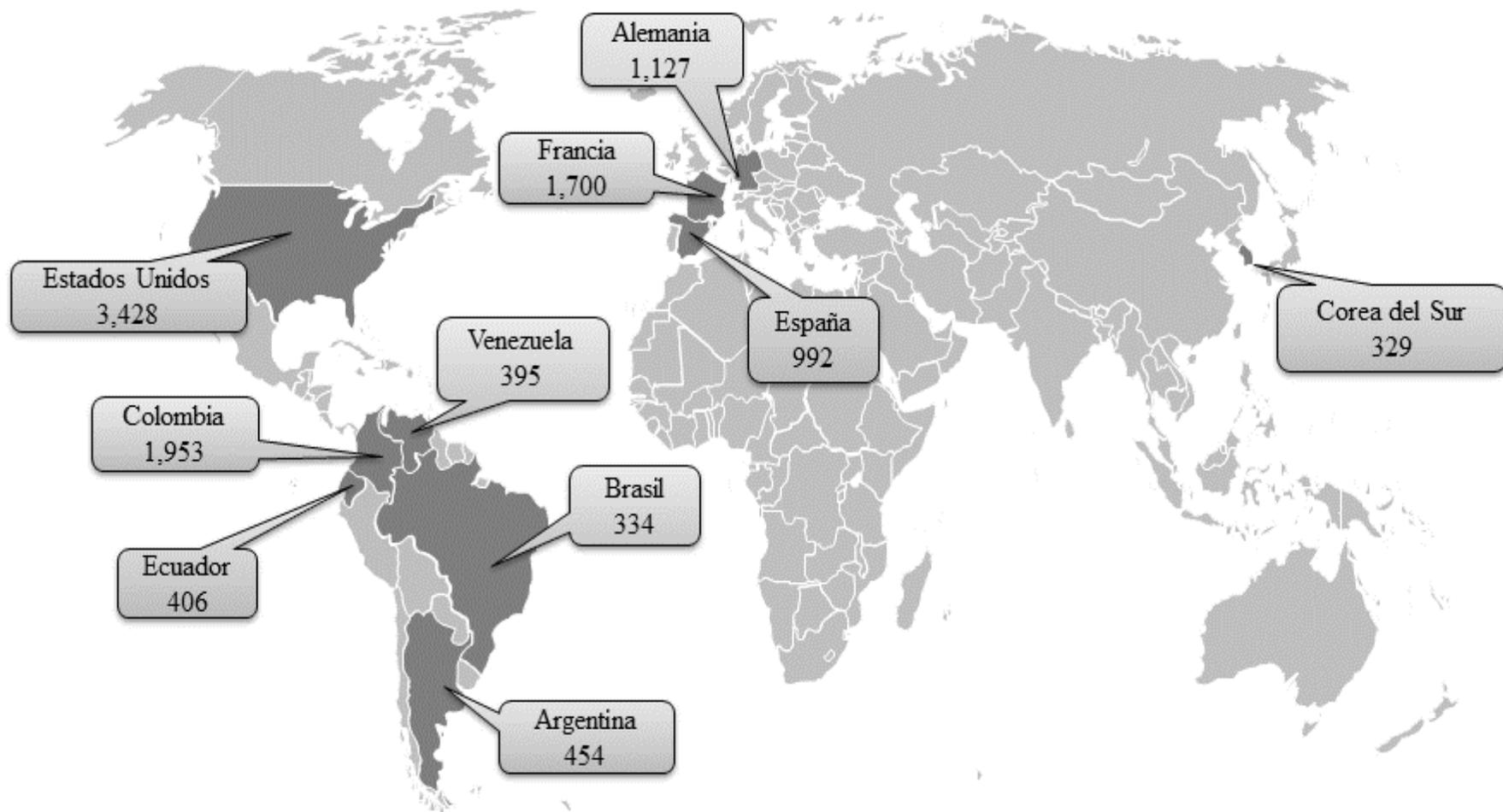
Patlani. Movilidad estudiantil saliente 2014/201



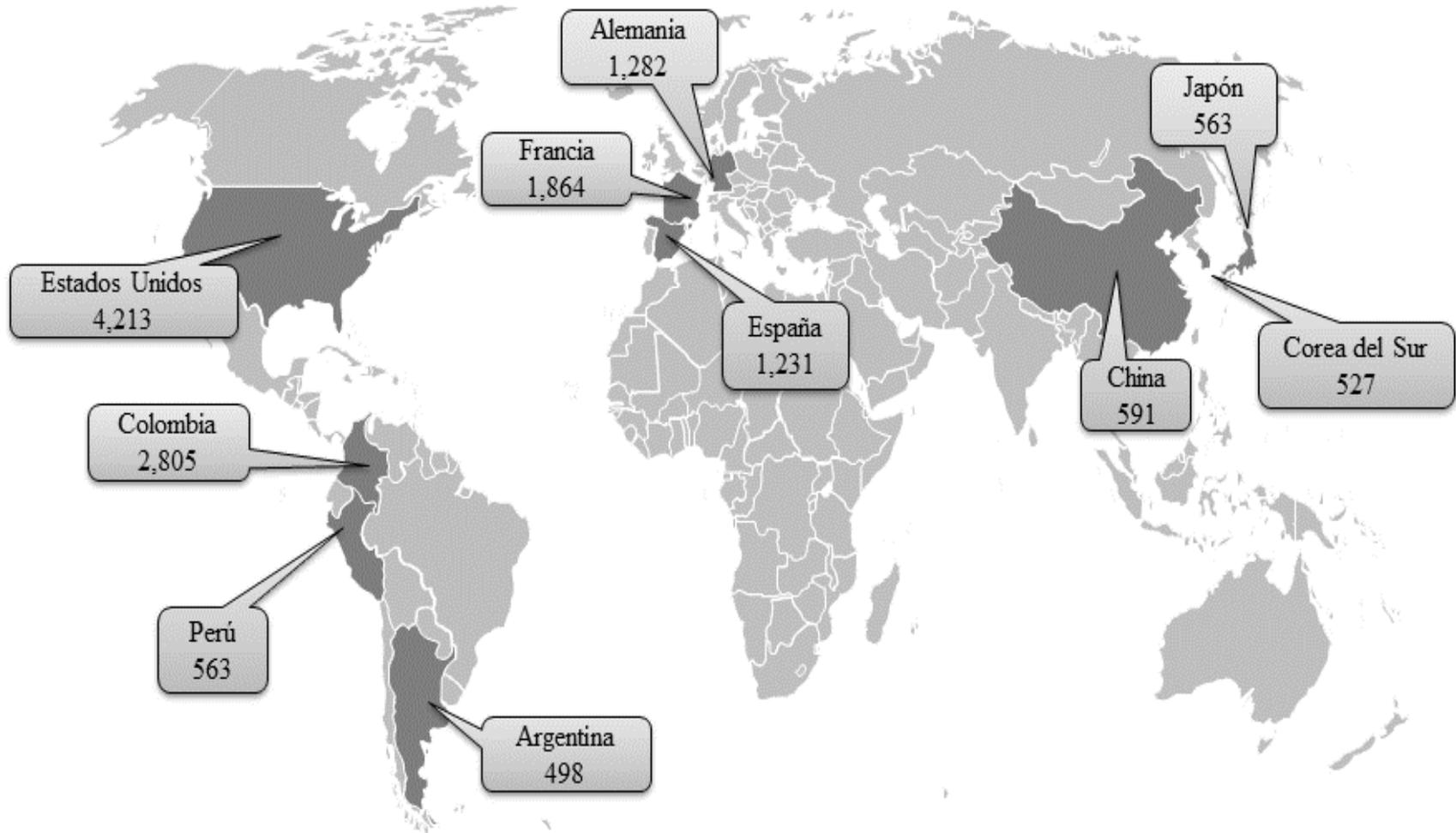
Patlani. Movilidad estudiantil saliente 2015/2016



Patlani. Movilidad estudiantil entrante 2014/2015



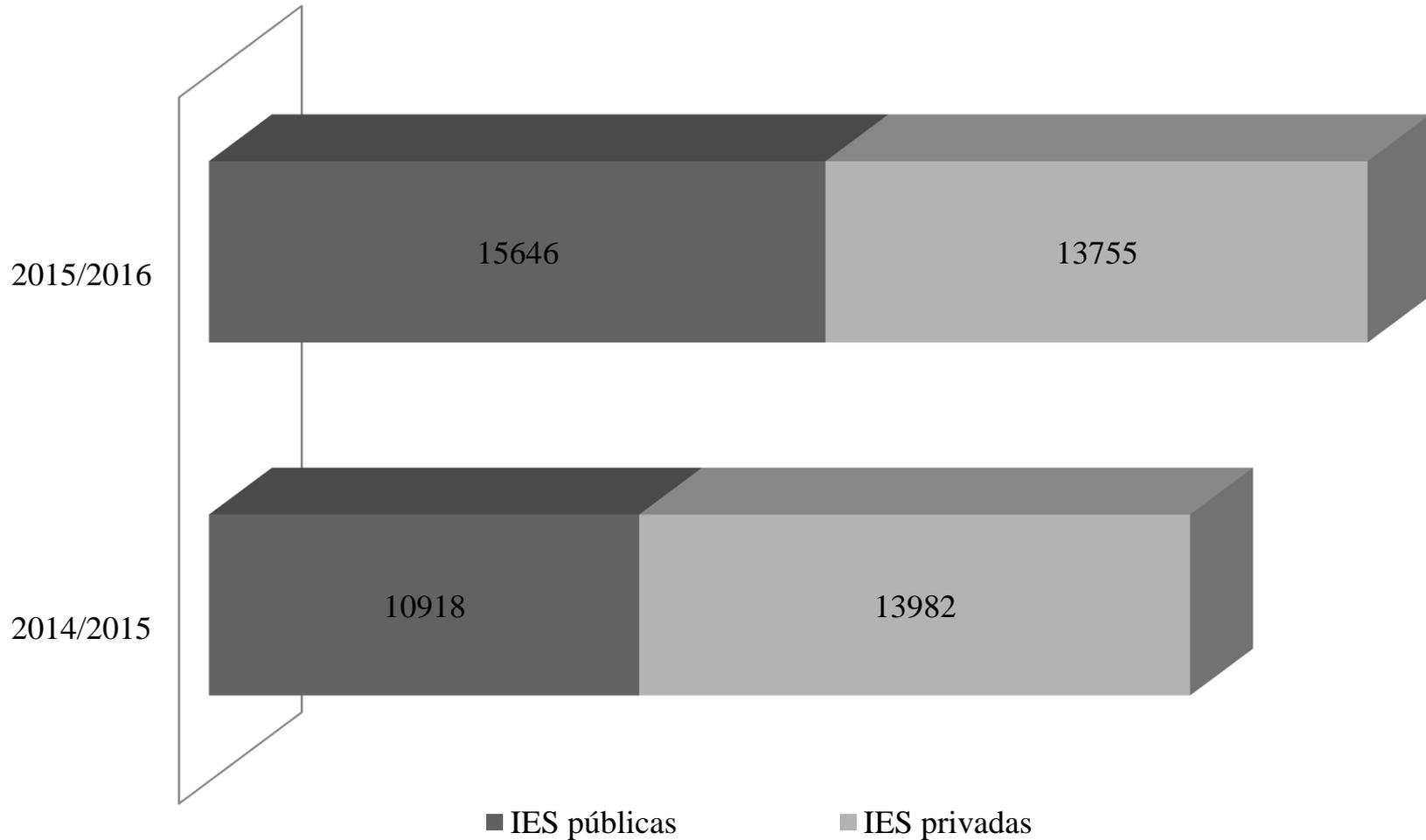
Patlani. Movilidad estudiantil entrante 2015/2016



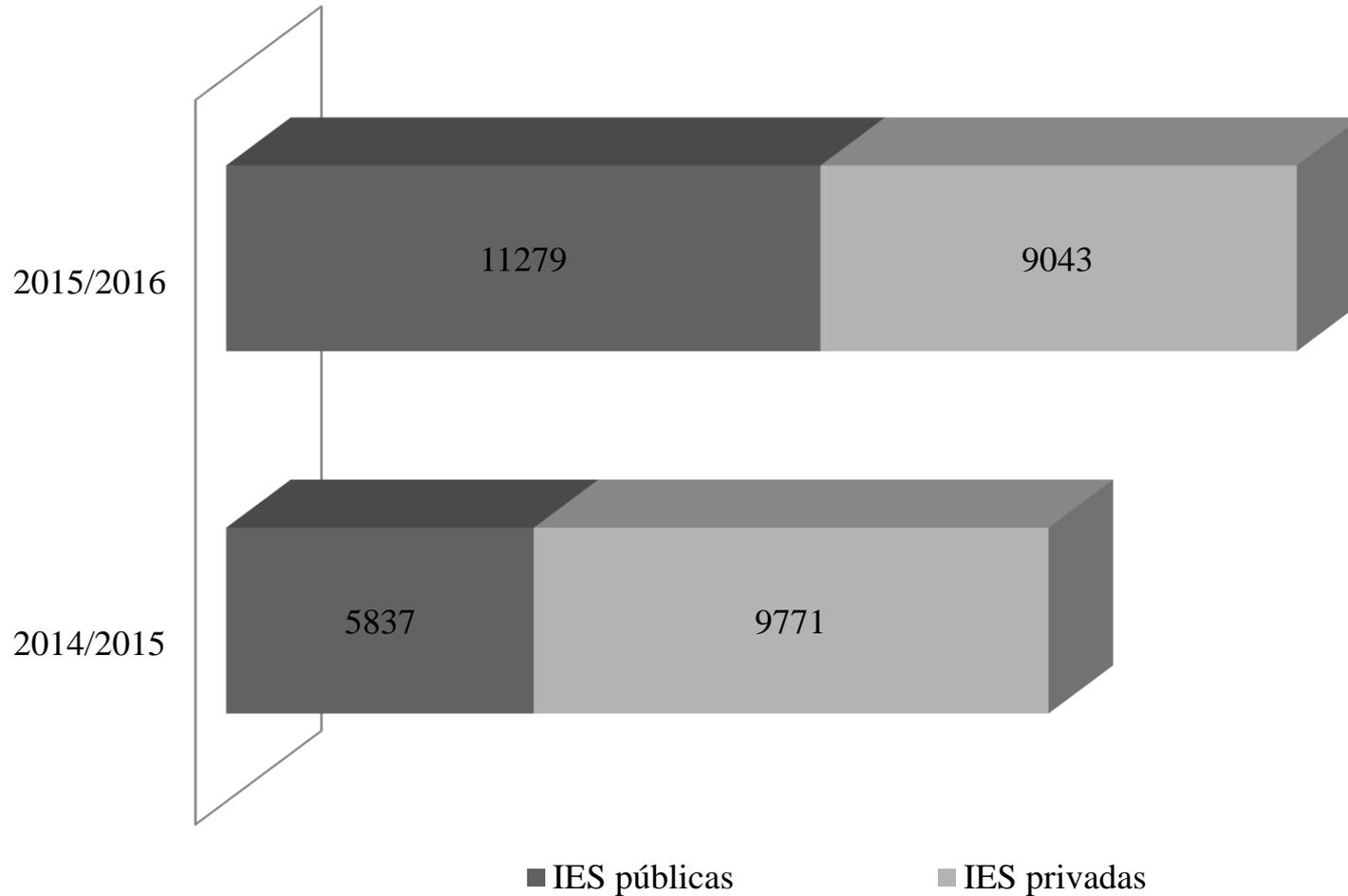
f) Movilidad por tipo de institución (públicas o privadas)

En el ciclo 2014/2015, la mayor parte de la movilidad entrante y saliente se dio en IES privadas. Para el 2015/2016, la mayor parte de la movilidad se da en IES públicas. Esta tendencia se observa tanto en *Patlani* como en la información de los Formatos 911.

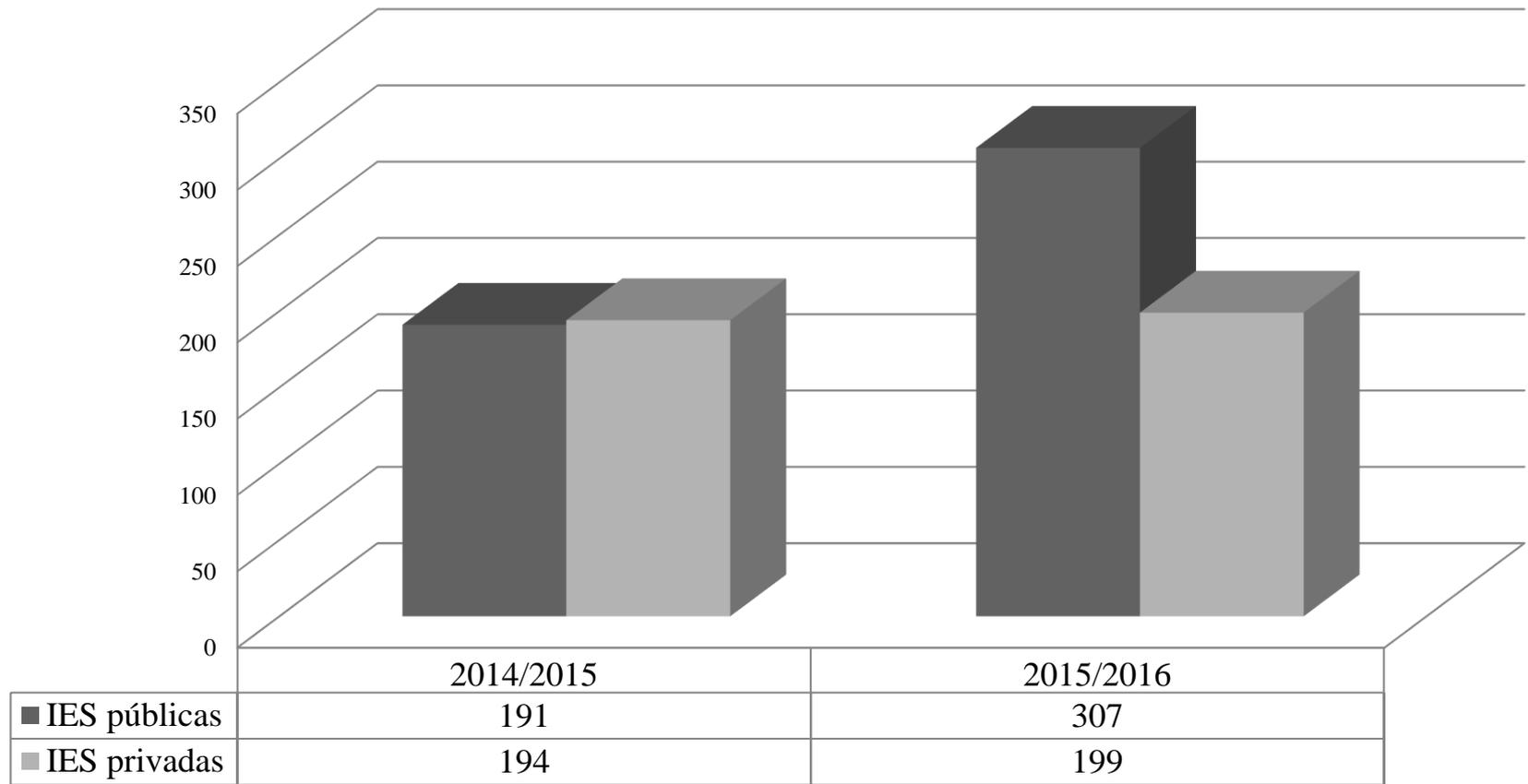
Patlani. Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016



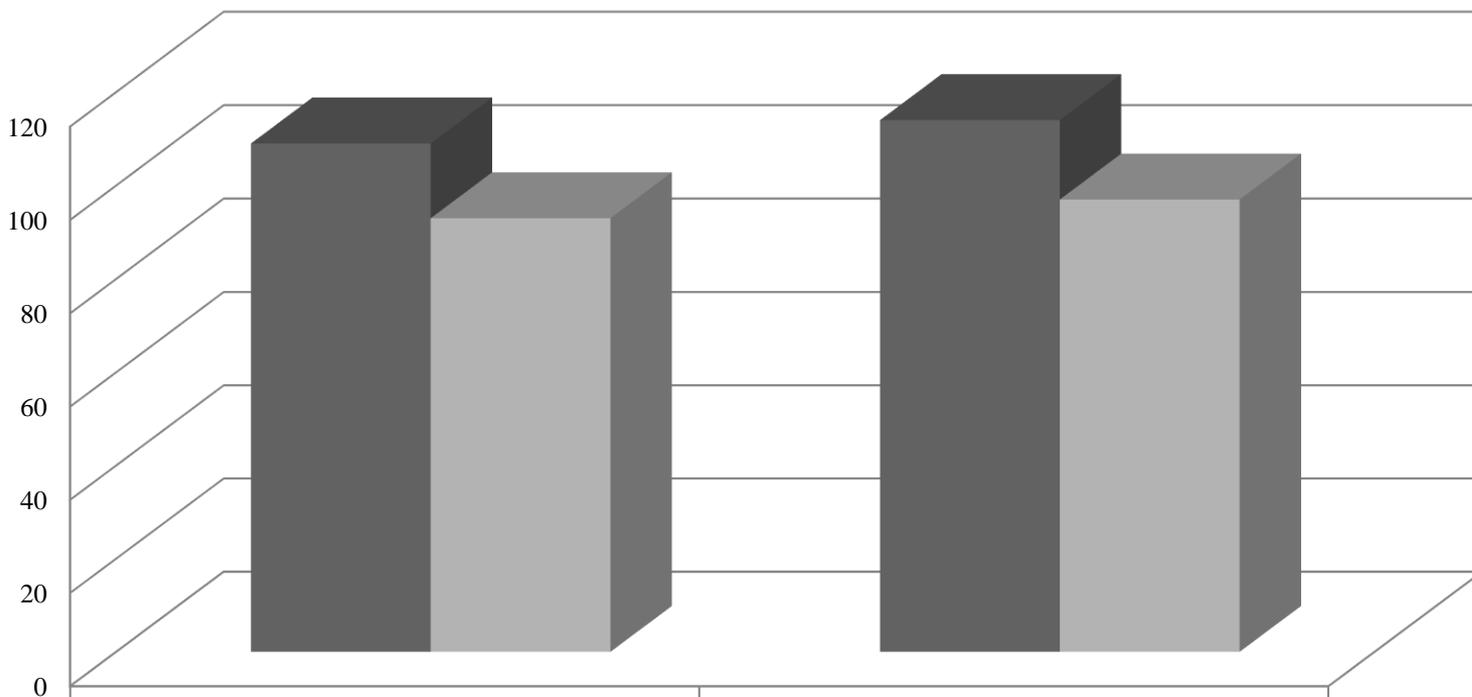
Patlani. Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016



Base 911. Movilidad saliente por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016



Base 911. Movilidad entrante por IES públicas y privadas 2014/2015 y 2015/2016



■ IES públicas
■ IES privadas

2014/2015

109

93

2015/2016

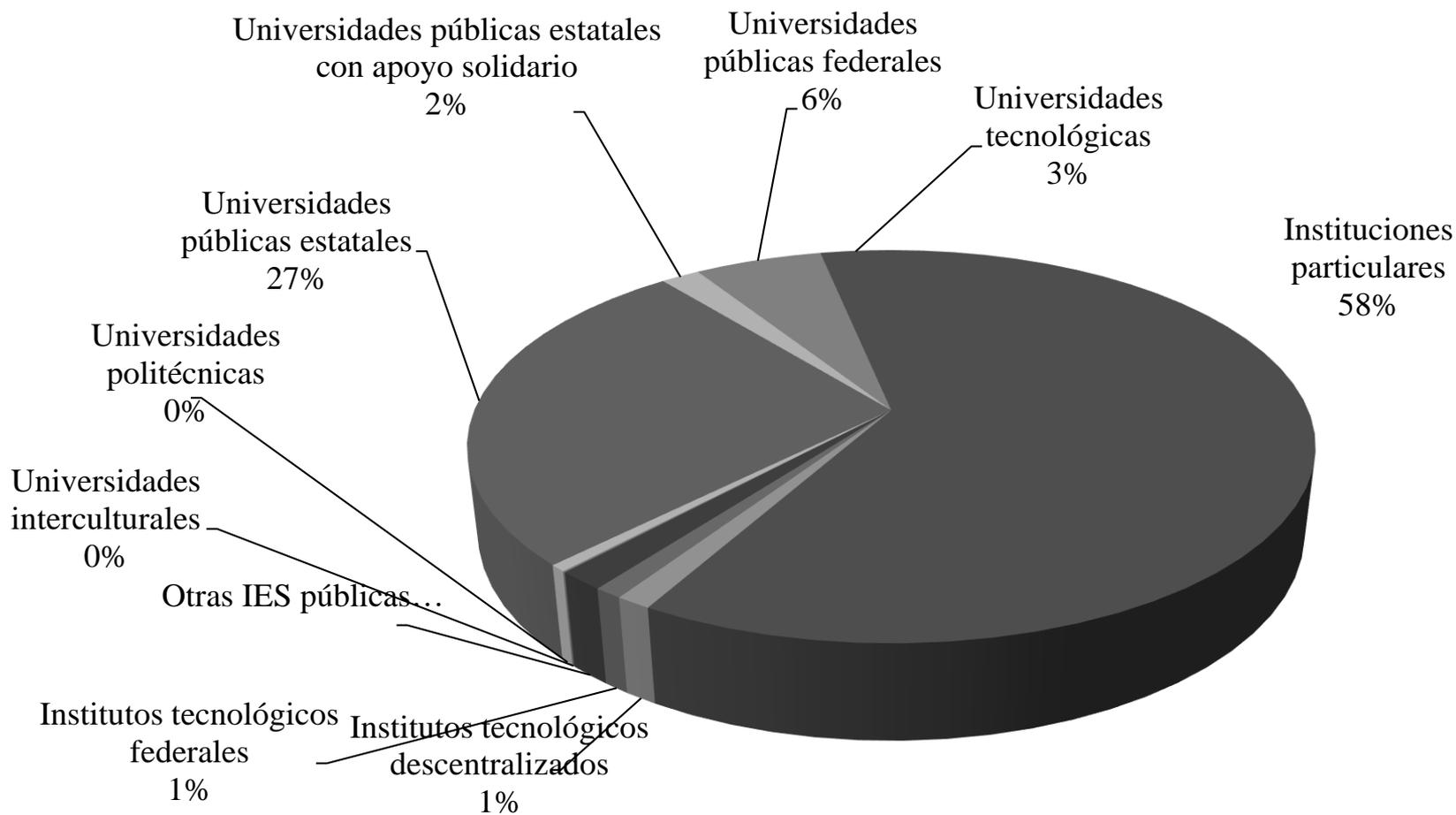
114

97

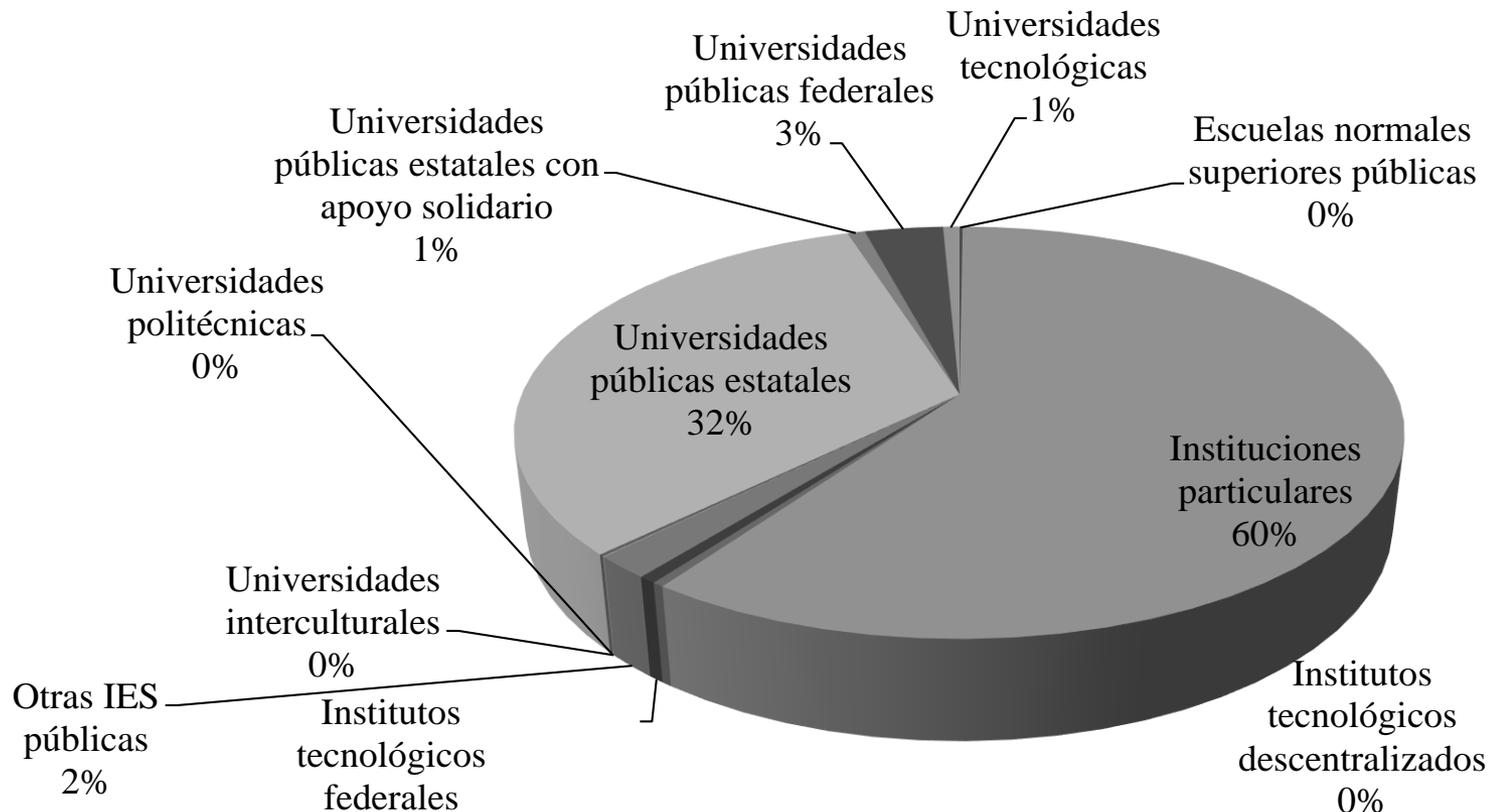
g) Principales IES mexicanas

En movilidad saliente, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) fue la institución que presentó mayor movilidad en ambos periodos. Respecto a la movilidad entrante, en el 2014/2015, la principal institución fue nuevamente el ITESM; sin embargo, para el 2015/2016 se reportó mayor movilidad en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Un tema que se evidencia en este reporte es la poca comparabilidad que existe entre las primeras 20 IES que reportan movilidad en *Patlani* y las incluidas en la Base 911. Hay cierta coincidencia en la importante movilidad que existe en el ITESM pero existe una fuerte disparidad con respecto al resto de las instituciones entre las dos fuentes de información.

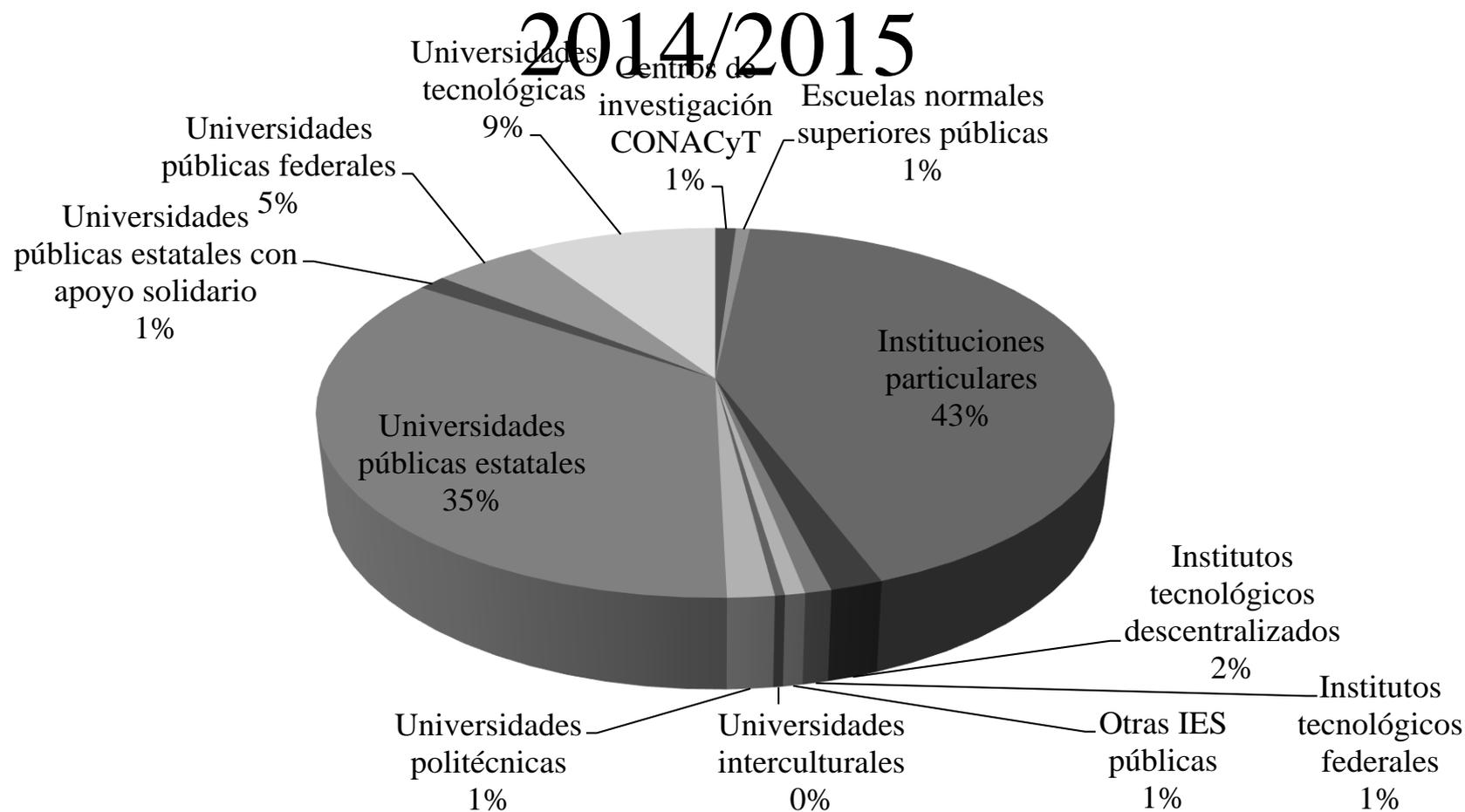
Base 911. Movilidad saliente temporal por clasificación de instituciones 2014/2015



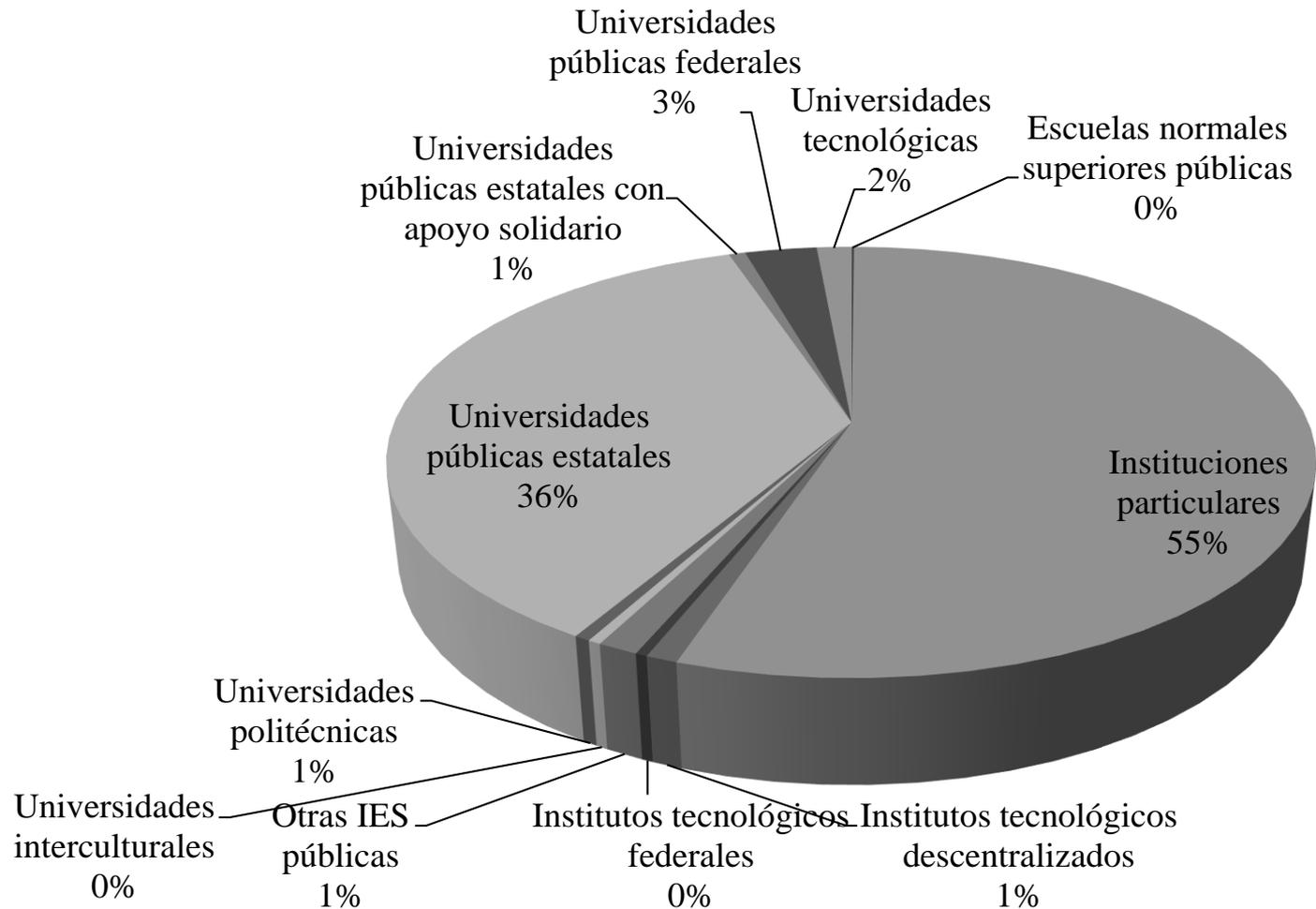
Base 911. Movilidad saliente temporal por clasificación de instituciones 2015/2016



Base 911. Movilidad entrante temporal por clasificación de instituciones



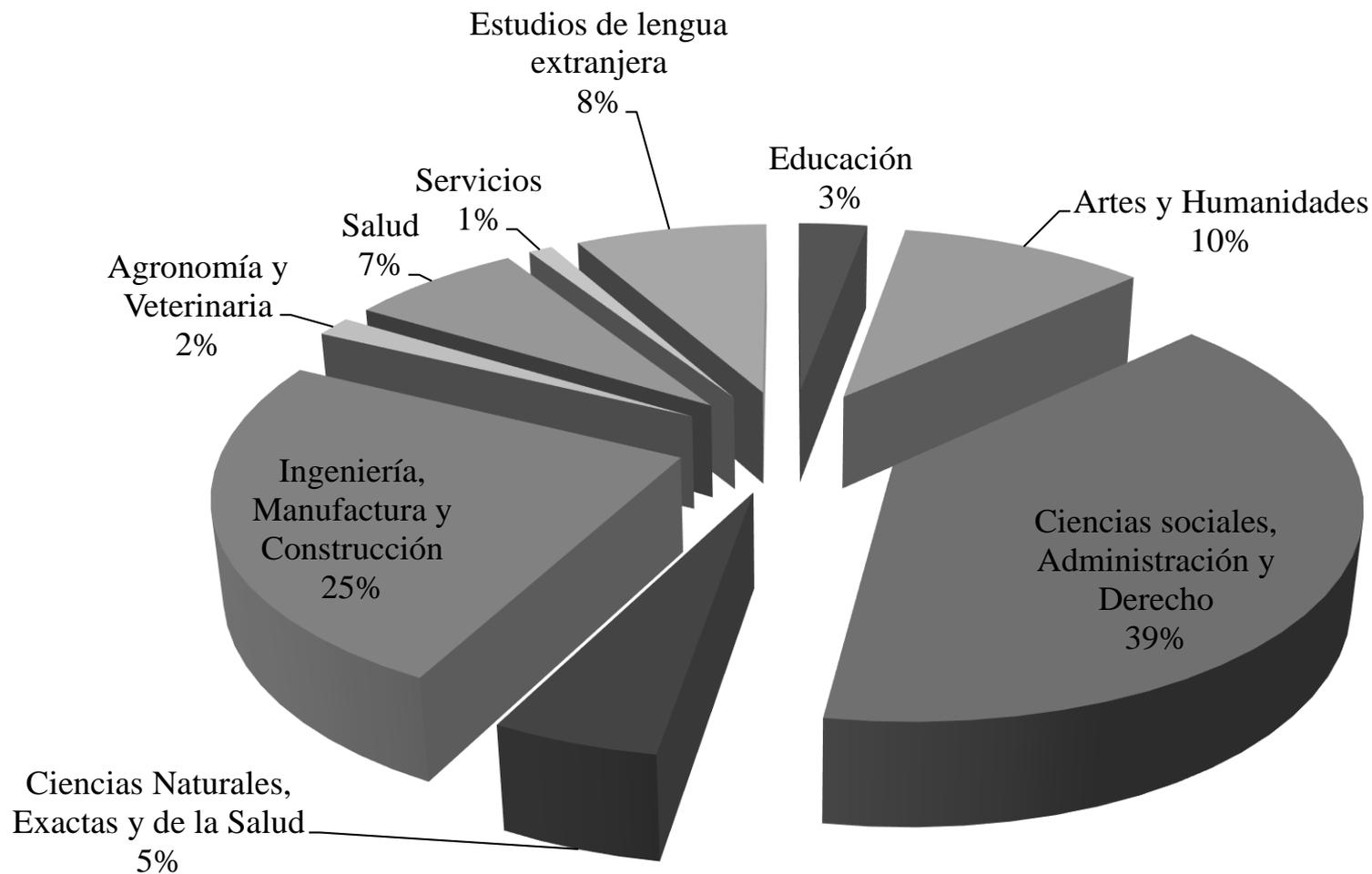
Base 911. Movilidad entrante temporal por clasificación de instituciones 2015/2016



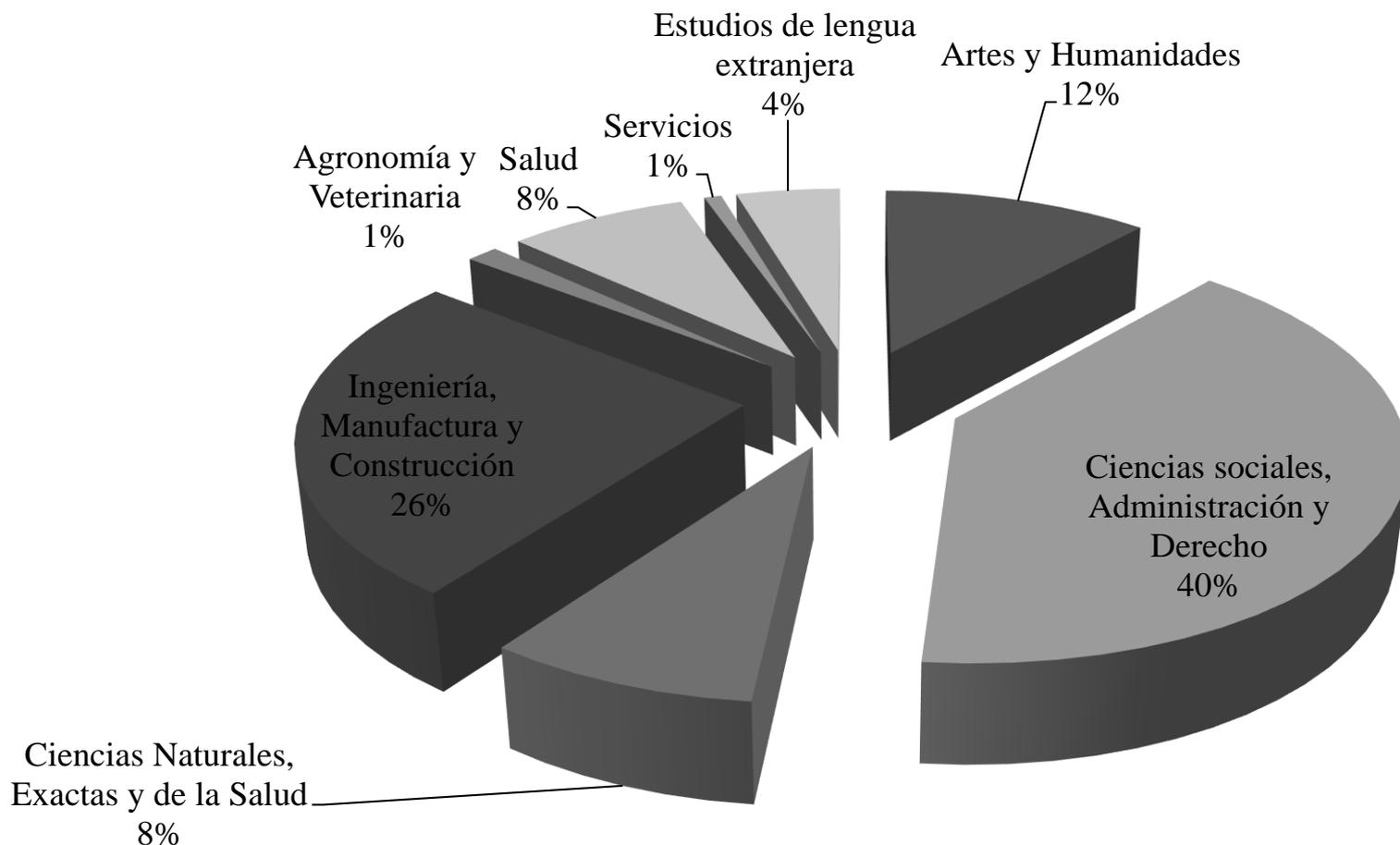
h) Principales campos de formación

Como ha sucedido en todas las ediciones de *Patlani*, el campo de formación más importante en ambos periodos reportados y para movilidad entrante y saliente, es el de ciencias sociales, administración y derecho.

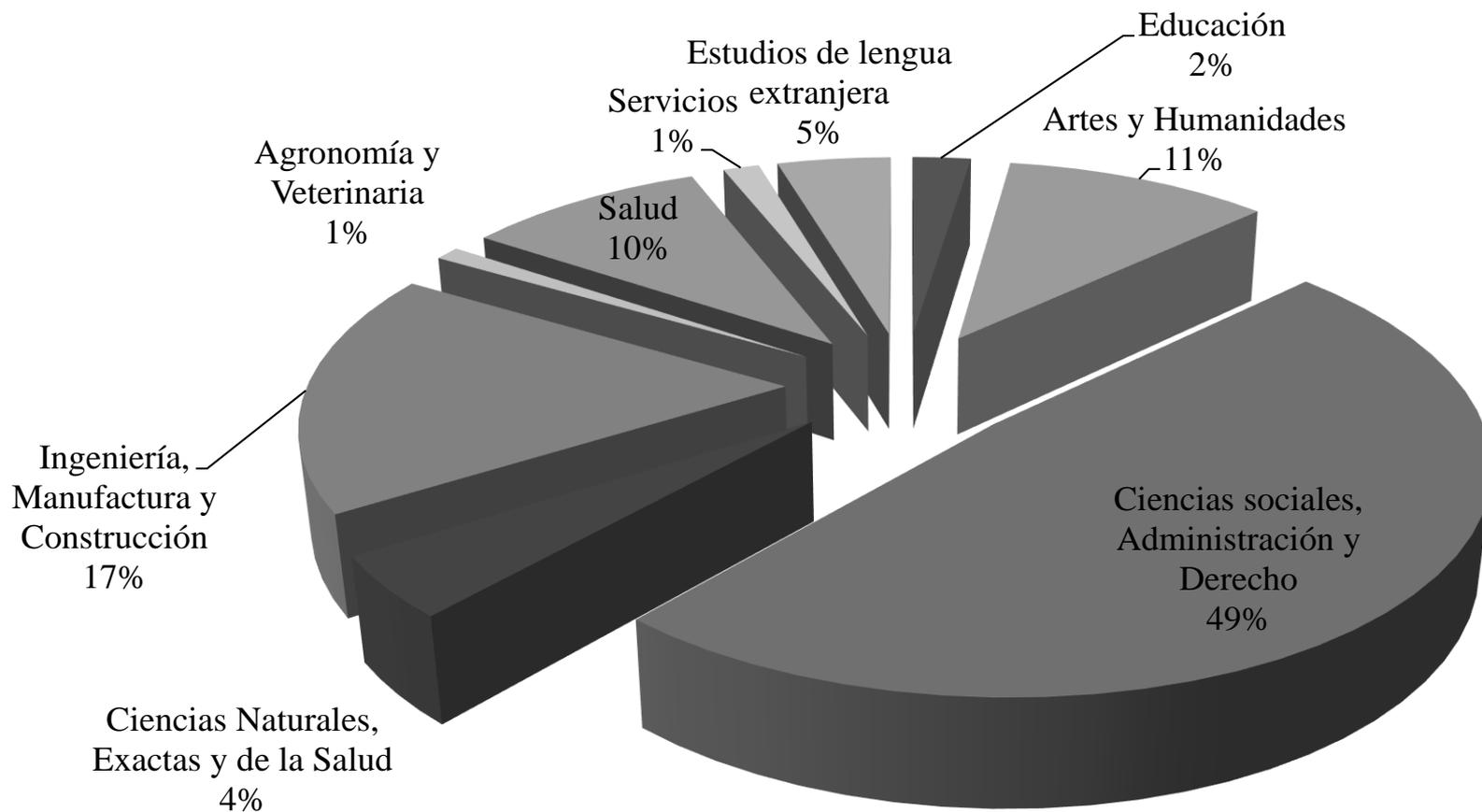
Patlani. Movilidad saliente por campos de formación 2014/2015



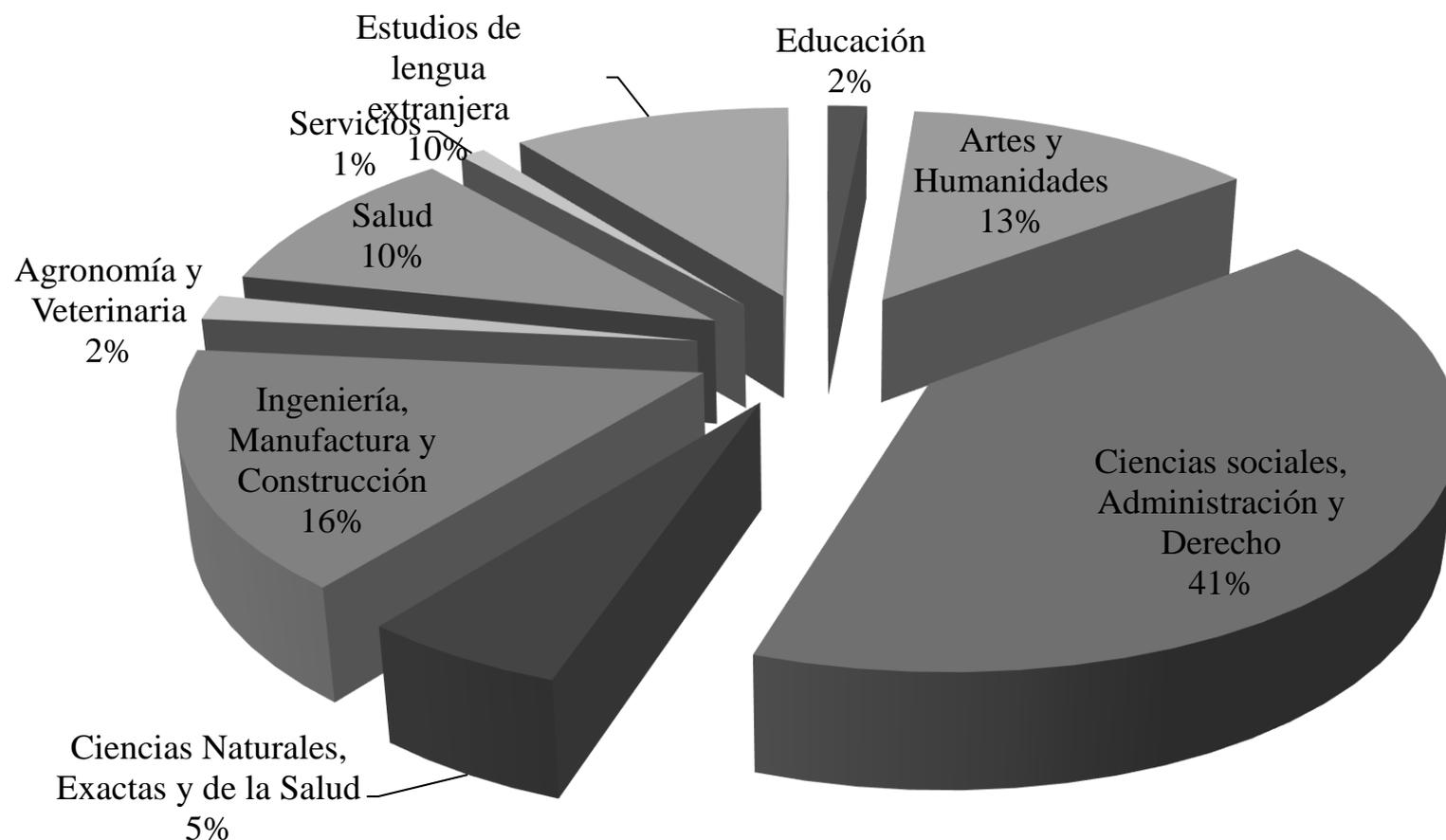
Patlani. Movilidad saliente por campos de formación 2015/2016



Patlani. Movilidad entrante por campos de formación 2014/2015



Patlani. Movilidad entrante por campos de formación 2015/2016



i) Movilidad estudiantil en América del Norte

En esta región se registran 6,832 estudiantes de movilidad saliente en el 2014/2015; cifra que disminuyó a 6,701 estudiantes en 2015/2016. Con ello, se constata como la segunda región más importante después de Europa. En la movilidad saliente periodo 2014/2015, 3,681 estudiantes fueron reportados; cifra que aumentó a 4,510 estudiantes en el 2015/2016. En el análisis, se detectan relaciones desiguales entre la movilidad estudiantil de México con los países de esta región: México envía más estudiantes de los que recibe, mientras que el tipo de movilidad que realizan es diferente entre estos países. La relación indica que por cada 6 estudiantes mexicanos que van a Canadá un estudiante canadiense viaja a México; mientras que por cada estudiante estadounidense que viene a México, 1.4 estudiantes viajan a los Estados Unidos.

Región de Norteamérica

2014/2015

Movilidad saliente:

6, 832

Movilidad entrante:

3, 681

2015/2016

Movilidad saliente:

6, 701

Movilidad entrante:

4, 510

2011/2012 2012/2013 2013/2014

Mov. Saliente	2, 636	3, 117	4, 654
---------------	--------	--------	--------

Mov. Entrante	1, 779	3, 360	3, 163
---------------	--------	--------	--------

Tabla 3.2 *OpenDoors*. Movilidad temporal de estudiantes entre México y EE.UU. 2012-2016

Dirección de la movilidad	Tipo de estudiante	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Movilidad México a EE.UU.	Total de estudiantes ¹	14,199	14,779	17,052	16,733
	Estudiantes temporales (sin crédito) ²	1,029	1,945	4,900	ND
Movilidad EE.UU. a México	Estudiantes temporales (con crédito) ¹	3,730	4,445	4,712	ND
	Estudiantes temporales (sin crédito) ²	1,533	1,573	ND	ND

Fuentes y notas:

¹ Farrugia y Bhandari (2015) Open doors 2015: Report on international educational exchange. Nota: Este dato incluye estudiantes temporales con crédito y estudiantes en búsqueda de grado.

² Farrugia y Mahmoud (2016) Beyond borders: Measuring academic mobility between the United States and Mexico.

ND: Información no disponible

j) Movilidad estudiantil en Europa

Se trata de la región más importante en cuanto a movilidad estudiantil para México. En el 2014/2015 salieron 12,901 estudiantes mexicanos, esta misma cifra se ubicó en 17,763 en el 2015/2016. En la movilidad entrante (2014/2015) se reportaron 5,099 estudiantes a IES mexicanas; lo que en el siguiente periodo ascendió a 6,280. En esta región también se observa movilidad estudiantil asimétrica en su mayoría, sobre todo con España (por cada 6 mexicanos que van a España uno viene), Reino Unido (por cada dos alumnos que van a Reino Unido uno viene a México) e Italia (por cada 4 alumnos mexicanos que van a Italia un italiano viene a México). En el caso de Alemania y Francia la relación es un poco más pareja. Lo anterior plantea retos a las IES mexicanas por instrumentar estrategias de largo plazo que permitan movilidad estudiantil más bilateral.

Región de Europa



2014/2015

Movilidad saliente:
12, 091 (49%)*
Movilidad entrante:
5, 099 (30%)

2015/2016

Movilidad saliente:
14, 763 (50%)
Movilidad entrante:
6, 280 (31%)

	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Mov. Saliente	8, 602	8, 287	10, 389
Mov. Entrante	3, 615	3, 895	4, 463

* Porcentaje de la movilidad entre regiones por tipo de movilidad.

Tabla 4.2 CONACYT. Movilidad saliente, principales países europeos de destino 2014-2016

Programa / País	Reino Unido	España	Alemania	Francia	Países Bajos	Italia
Becas Mixtas al extranjero (movilidad temporal de estudiantes de posgrado)	85	1,023	237	199	23	82
Becas al extranjero (movilidad permanente de mexicanos para posgrado)	2,899	1,084	901	554	565	
Totales	2,984	2,107	1,138	753	588	82

Fuente: Datos de movilidad estudiantil temporal y permanente del CONACYT 2014-2016. Elaboración propia.

k) Movilidad estudiantil en América Latina y el Caribe

De entre las tres regiones analizadas, se trata de la de menor afluencia en movilidad estudiantil. Para 2014/2015, la movilidad saliente fue de 4,278 estudiantes; lo que aumenta a 5,911 en 2015/2016. En la movilidad entrante 2014/2015, se registraron 5,456 estudiantes, dato que incrementa a 7,063 en 2015/2016. Esta región constituye una zona de mayor equilibrio en cuanto al envío y recepción de estudiantes con IES mexicanas. No obstante, la principal afluencia de movilidad se realiza en el marco de determinados países. Por ejemplo: por cada 2 colombianos que vienen a México, un mexicano va para allá; por cada dos mexicanos que van a Argentina, un argentino viene a México y por cada cinco mexicanos que van a Chile, un chileno viene a México, principalmente.



Región de América del Sur

2014/2015

Movilidad saliente:
3, 796

Movilidad entrante:
4, 262

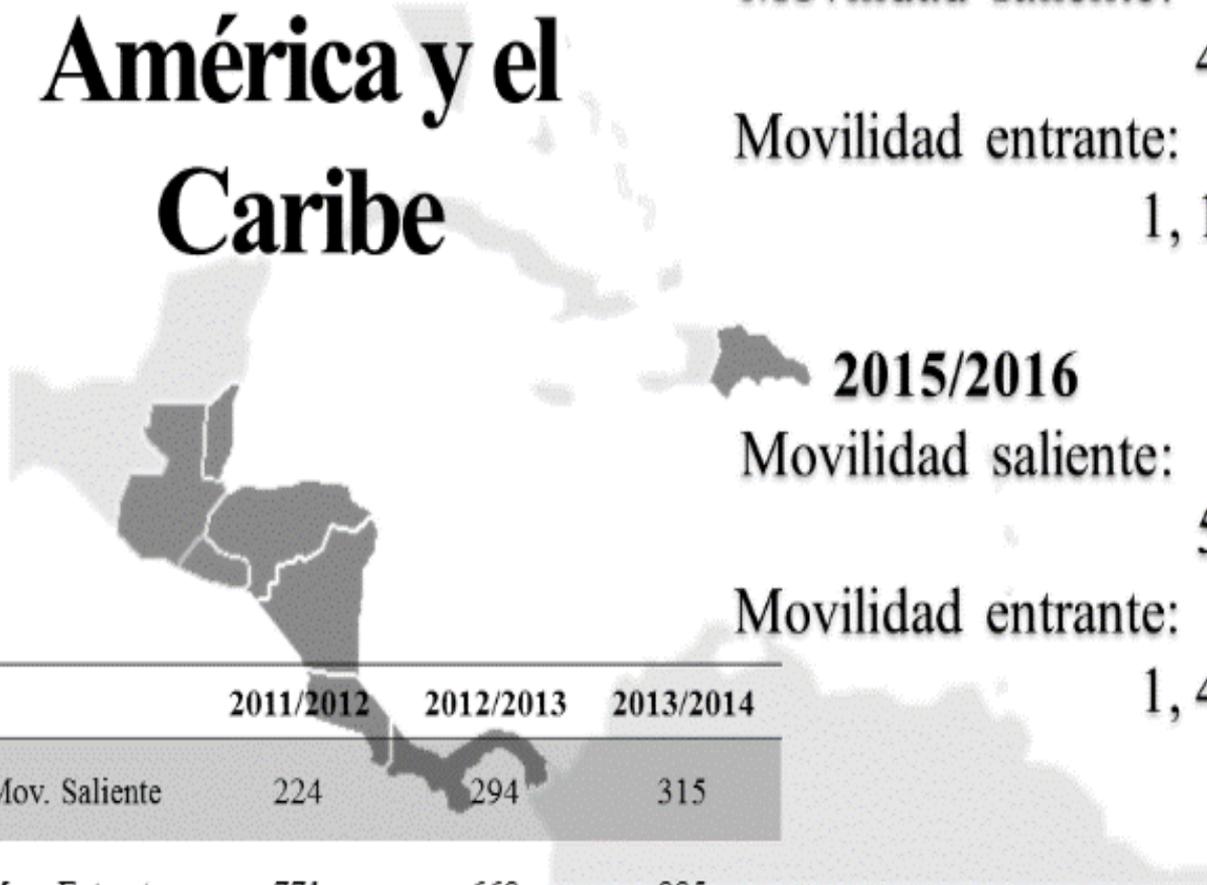
2015/2016

Movilidad saliente:
5, 373

Movilidad entrante:
5, 605

	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Mov. Saliente	1, 557	2, 043	2, 963
Mov. Entrante	2, 794	2, 701	3, 393

Región de Centro América y el Caribe



2014/2015

Movilidad saliente: 482

Movilidad entrante: 1,194

2015/2016

Movilidad saliente: 538

Movilidad entrante: 1,458

	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Mov. Saliente	224	294	315
Mov. Entrante	771	668	885

Principales retos

- Incrementar la participación en la encuesta de las IES mexicanas y mantener una participación consistente de las que ya la responden; lograr una mayor institucionalización;
- Aumentar la colaboración de las agencias nacionales relacionadas con la movilidad y de las agencias bilaterales o multilaterales que también reportan movilidad estudiantil en el mundo para buscar complementar los datos;
- Encontrar una mayor compatibilidad entre los Formatos 911 y *Patlani* para poder comparar los datos de ambos instrumentos;
- Publicar anualmente el reporte;
- Alinear su publicación de otros reportes mundiales como el *Project Atlas* [Proyecto Atlas] por parte del *Institute of International Education (IIE)* [Instituto para la Educación Internacional] y elaborar un reporte cada vez más analítico y menos descriptivo.